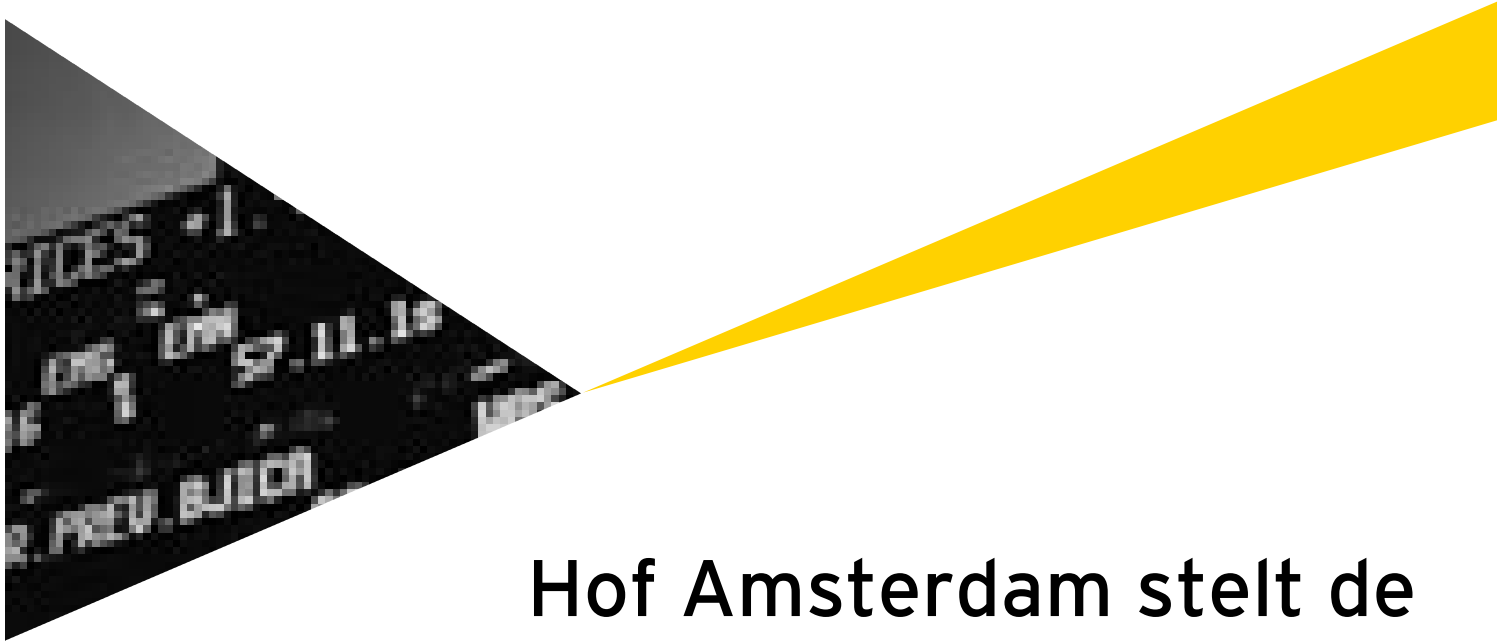


15 juli 2011

Indirect Tax Alert

btw - no. 406



Hof Amsterdam stelt de normale inning van schuldvorderingen vrijgesteld van btw

Hof Amsterdam stelt de normale inning van schuldvorderingen vrijgesteld van btw

Gerechtshof Amsterdam (“Hof Amsterdam”) heeft beslist dat de diensten verstrekt door een dienstverlener op de hypothecaire markt in het voortraject van het tot stand komen van een kredietovereenkomst tussen kredietverlener en kredietnemer door middel van een (computer)programma belast zijn met btw. Diensten op het gebied van betalingen en normale inningen van schuldvorderingen zijn met inachtneming van de bankenresolutie vrijgesteld van btw.

Achtergrond

In deze zaak gaat het om de btw-behandeling van verschillende diensten die door belanghebbende, een dienstverlener op de hypothecaire markt, worden verricht.

Belanghebbende verricht diensten in het voortraject van het tot stand komen van een kredietovereenkomst, in casu de zogenoemde A-dienst.

De A-dienst van belanghebbende wordt door middel van een (computer)programma verricht.

Belanghebbende is bij het gebruik van het programma niet betrokken en heeft verder in het voortraject geen relatie met een potentiële kredietnemer.¹

Daarnaast verricht belanghebbende de zogenoemde B-dienst nadat een kredietovereenkomst tot stand is gekomen. De B-dienst van belanghebbende houdt in handelingen met betrekking tot betalingen en accessoire diensten. Belanghebbende verricht deze dienst ten behoeve van de kredietverlener en heeft hiervoor een volmacht van de kredietverleners. De B-dienst betreft onder andere het voeren van een kredietadministratie, het berekenen van de maandelijkse verschuldigde bedragen door de kredietnemers en het samenstellen van elektronische in- en excasso diensten.²

De uitspraak

Naar het oordeel van Hof Amsterdam vormen de handelingen van de A-dienst samen één dienst. Aangezien belanghebbende verder niet betrokken is bij het gebruik van het programma door de kredietverstrekker en geen relatie heeft met potentiële kredietnemer, is Hof Amsterdam van mening dat de A-dienst niet inhoudt het verlenen van krediet dan wel het bemiddelen bij het verlenen van krediet. Hof Amsterdam ziet de A-dienst meer als administratieve en technische dienst die belast dient te zijn met btw.

¹ De handelingen van de A-dienst bestaan uit tevens uit (I) het aanvragen van offertes, (II) verkoop- en intermediairondersteuning en (III) dossiercontrole.

² De handelingen van de B-dienst bestaan tevens uit (I) het passeren van akten, (II) het behandelen van een bouwdepot, (III) het behandelen van een lening, (IV) het beëindigen van leningen, (V) het behandelen van spaarpolissen, (VI) het beëindigen van spaarpolissen en (VII) het opmaken van spaarpolissen.

De handelingen van de B-dienst zijn volgens Hof Amsterdam ook te beschouwen als één dienst welke ten doel heeft om betalingen en inningen voor de kredietverstrekker te bewerkstelligen. Gezien dit doel valt de B-dienst onder de vrijstelling voor overmakingen en het innen van schuldvorderingen.

Op basis van recente jurisprudentie en een richtlijnconforme uitleg van de vrijstelling zou elk soort van inning van schuldvorderingen onder de uitzondering van de eerder genoemde vrijstelling dienen te vallen en dus niet vrijgesteld zijn van de heffing van omzetbelasting. Echter op grond van de nog geldende "bankenresolutie" is de normale incasso anders dan invorderingen nog een vrijgestelde dienst. Deze resolutie mag volgens Hof Amsterdam ook worden toegepast door dienstverrichters die niet kwalificeren als bank.

Hof Amsterdam beslist zodoende dat de B-dienst van belanghebbende is aan te merken als normale incasso en dat deze dienst dus met toepassing van de "bankenresolutie" vrijgesteld is van de heffing van omzetbelasting.

Gevolgen praktijk

Voor de praktijk betekent deze uitspraak van Hof Amsterdam dat ondanks dat op basis van recente jurisprudentie en een richtlijnconforme uitleg de vrijstelling voor onder andere overmakingen en de inning van schuldvorderingen in Nederland nog ruim kan worden uitgelegd.

Op grond van de nog geldende "bankenresolutie" kan een normale incassodienst alsnog onder deze vrijstelling vallen. Daarnaast kan blijkens het Hof de "bankenresolutie" tevens door andere dienstverrichters dan banken worden toegepast.

Wij merken tevens op dat het Hof met de verwijzing naar de "thans nog geldende (banken) resolutie" indirect de staatssecretaris lijkt te sturen in de richting van een (ver)nieuwde "bankenresolutie" in lijn met de huidige jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie.

Indien op dit moment door dienstverleners btw wordt afgedragen over een dergelijk normale incassodienst, dan dient deze situatie worden aangepast (met mogelijk gevolgen voor de pro rata aftrek bij de dienstverrichter; afnemers dienen toe te zien dat er geen btw meer wordt berekend in de toekomst; eventueel nog correctie van in het verleden berekende btw).

Wij verwachten dat tegen deze beslissing van Hof Amsterdam cassatie zal worden ingesteld. Het is dus van belang om de ontwikkelingen van deze zaak te blijven volgen.

Contactpersonen:

EY Indirect Tax - FSO Team:

Lizzie Bijl, Financial Services

Tel.: 088 407 8584

E-mail: lizzie.bijl@nl.ey.com

Lionel van Rey, Financial Services

Tel.: 088 407 3795

E-mail: lionel.van.rey@nl.ey.com

Niels Tetteroo, Financial Services

Tel.: 088 407 8385

E-mail: niels.tetteroo@nl.ey.com

Jochum Zutt, Financial Services

Tel.: 088 407 1554

E-mail: jochum.zutt@nl.ey.com