

Open Source Executive Briefing

17. November 2011,
Ernst & Young Zürich



Rechtliche Aspekte von Open Source



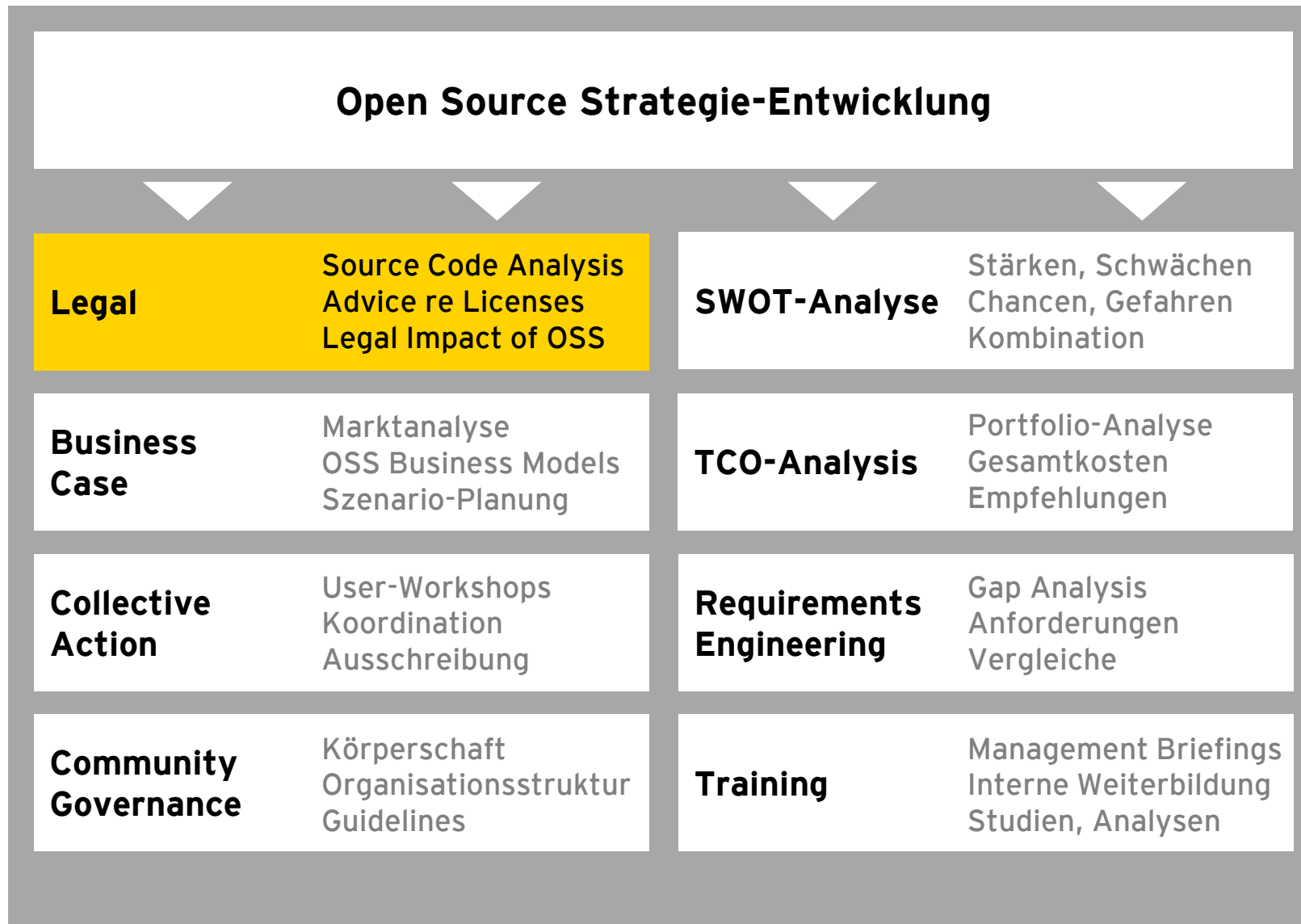
Phone: +41 58 286 44 55
Mobile: +41 58 289 44 55
Email: klaus.krohmann@ch.ey.com

Background

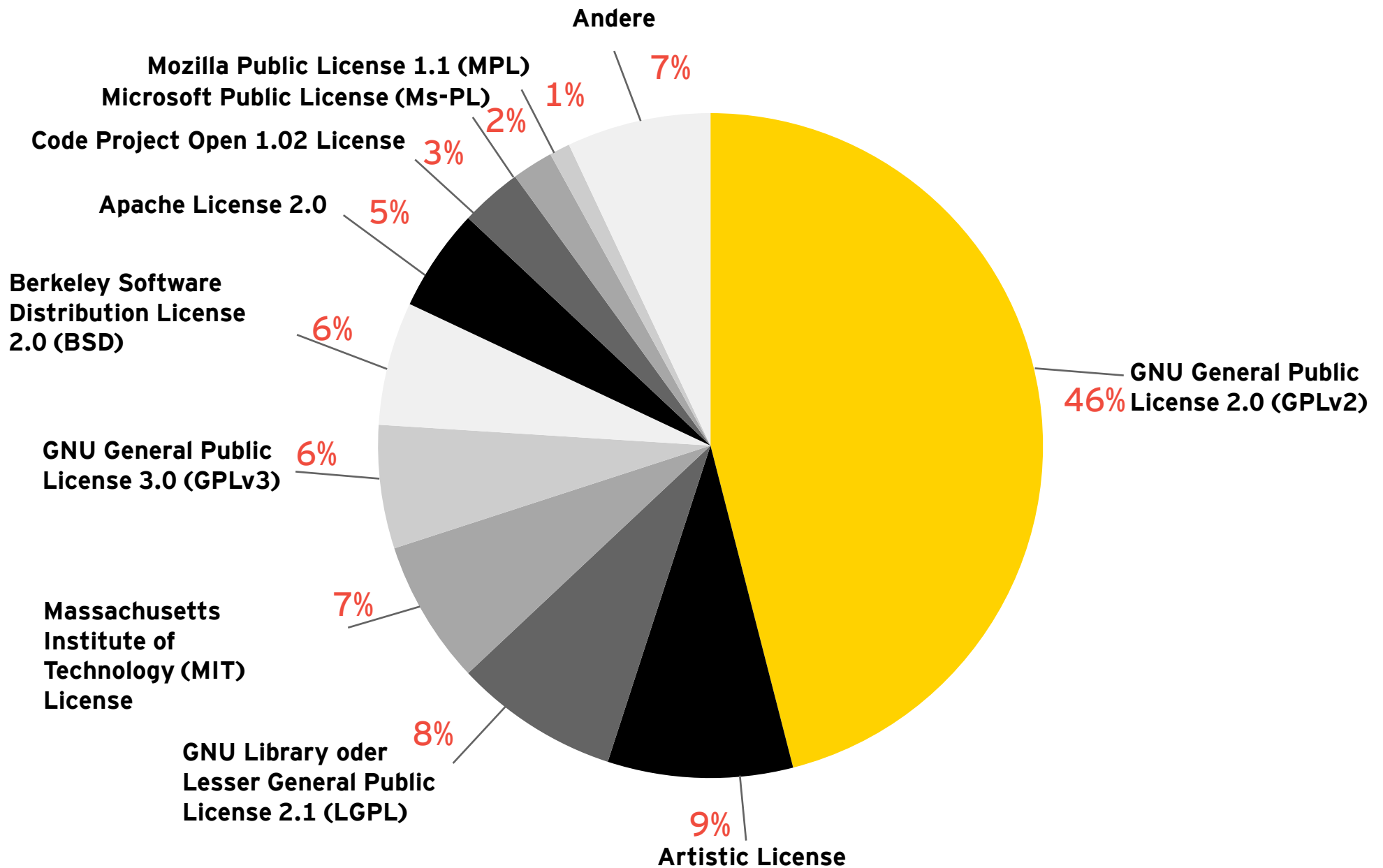
- ▶ Attorney-at-law, Executive Director, Legal Services
- ▶ Master's degree in law, University of Zurich
- ▶ Klaus Krohmann joined Ernst & Young in 2002 and is based in Zurich
- ▶ Since 2006 Klaus heads the IP/IT law team of Legal Services in Switzerland, which focuses on intellectual property rights and information technology law
- ▶ Klaus is member of Ernst & Young's M&A team and in particular focusing on technology law matters during mergers and other transactions
- ▶ He is responsible for data privacy matters of Ernst & Young in Germany, Switzerland and Austria
- ▶ Languages: German (mother tongue), English, French

Skills

- ▶ Klaus has extended experience accompanying clients with the procurement of complex IT systems, including but not limited to drafting of agreements, support during negotiations, dealing with change management requests, assisting the acceptance testing as well as corresponding maintenance agreements (SLA)
- ▶ He has profound knowledge in European data protection matters and questions relating to electronic data retention
- ▶ Experienced in various industries, including financial services



Verbreitung von Open Source Lizenzen





- ▶ Begriff „Open Source“ ist im Gesetz nicht erwähnt
- ▶ Open Source Software unterliegt uneingeschränkt dem Urheberrecht
- ▶ Hersteller von Open Source Software gibt sein Urheberrecht nicht auf
- ▶ Urheberrecht räumt Software-Inhaber ausschliessliches Nutzungsrecht ein
- ▶ Damit auch das Recht, Dritten die Nutzung zu verbieten oder zu erlauben

Definition von „Open Source Software“ gemäss Open Source Initiative



1. Freie Weitergabe
2. Offenlegung des Quellcodes
3. Freie Weiterbearbeitung
4. Integrität des Quellcodes
5. Keine Diskriminierung von Personen oder Gruppen
6. Kein Ausschluss von Anwendungsbereichen
7. Automatische Lizenzierung
8. Keine Abhängigkeit von Produkten (Distributionen)
9. Keine Einschränkung anderer Software
10. Die Lizenz muss „Technologie-neutral“ sein





Proprietäre Software	Open Source Software
Gegenseitige Vereinbarung <ul style="list-style-type: none"> ▸ Entgegenkommen der Interessen ▸ Oft verhandelt 	An den Quellcode gebundene Lizenz <ul style="list-style-type: none"> ▸ Einseitige Erteilung von Erlaubnissen ▸ Keine Vertragsverhandlung
Verpflichtungen des Lizenzgebers <ul style="list-style-type: none"> ▸ Gewährleistungen ▸ Updates/Upgrades ▸ Support und Wartung ▸ Schadenersatz 	Sehr beschränkte Verpflichtungen des Lizenzgebers <ul style="list-style-type: none"> ▸ Keine Gewährleistungen ▸ Keine Updates/Upgrades ▸ Kein Support ▸ Kein Schadenersatz
Benutzungsbeschränkungen <ul style="list-style-type: none"> ▸ Nur Objektcode ▸ Beschränkungen für Kopieren und Benutzen ▸ Kein Bearbeitungsrecht ▸ Keine Weitergabe 	Benutzungsrechte (wenn auch mit Grenzen und Auflagen) <ul style="list-style-type: none"> ▸ Quellcode und Objektcode ▸ Kopieren, bearbeiten und weitergeben erlaubt ▸ Kann anderen erlauben das Gleiche zu machen
I. d. R. Lizenzgebühr	I. d. R. keine Lizenzgebühr



Public Domain Software

Bei Public Domain Software bestehen keinerlei Auflagen oder Bedingungen im Zusammenhang mit der Nutzung. Darüber, ob der Quellcode der Software offen zugänglich ist, sagt der Begriff nichts aus. Dies kann, muss aber nicht der Fall sein.

Freeware

Freeware darf ohne oder gegen freiwillige Bezahlung genutzt werden. Die Nutzung kann aber mit anderen Auflagen und Bedingungen verknüpft sein. Darüber, ob der Quellcode der Software offen zugänglich ist, sagt der Begriff nichts aus. Dies kann, muss aber nicht der Fall sein.

Shareware

Shareware bezeichnet meist proprietäre Software, welche gratis und mit eingeschränkter Funktionalität zu Testzwecken genutzt werden darf. Der Quellcode von Shareware ist üblicherweise nicht offen zugänglich.

Diverse Open Source Lizenzmodelle - Übersicht

Open Source Licenses by Category

:: License Index ::

- ▶ [License Approval Process](#)
- ▶ [License Information](#)
- ▶ [Origins and definitions of categories from the License Proliferation Committee report](#)

:: License that are popular and widely used or with strong communities ::

- ▶ [Apache License, 2.0 \(Apache-2.0\)](#)
- ▶ [BSD 3-Clause "New" or "Revised" license \(BSD-3-Clause\)](#)
- ▶ [BSD 3-Clause "Simplified" or "FreeBSD" license \(BSD-2-Clause\)](#)
- ▶ [GNU General Public License \(GPL\)](#)
- ▶ [GNU Library or "Lesser" General Public License \(LGPL\)](#)
- ▶ [MIT license \(MIT\)](#)
- ▶ [Mozilla Public License 1.1 \(MPL-1.1\)](#)
- ▶ [Common Development and Distribution License \(CDDL-1.0\)](#)
- ▶ [Eclipse Public License \(EPL-1.0\)](#)

:: Special purpose licenses ::

- ▶ [Educational Community License](#)
- ▶ [IPA Font License \(IPA\)](#)
- ▶ [NASA Open Source Agreement 1.3 \(NASA-1.3\)](#)
- ▶ [Open Font License 1.1 \(OFL-1.1\)](#)

:: Other/Miscellaneous licenses ::

- ▶ [Adaptive Public License \(APL-1.0\)](#)
- ▶ [Artistic license 2.0 \(Artistic-2.0\)](#)
- ▶ [Open Software License \(OSL-3.0\)](#)
- ▶ [Qt Public License \(QPL-1.0\)](#)
- ▶ [zlib/libpng license \(Zlib\)](#)

:: Licenses that are redundant with more popular licenses ::

- ▶ [Academic Free License \(AFL-3.0\)](#)
- ▶ [Attribution Assurance Licenses \(AAL\)](#)
- ▶ [Eiffel Forum License V2.0 \(EFL-2.0\)](#)
- ▶ [Fair License \(Fair\)](#)
- ▶ [Historical Permission Notice and Disclaimer \(HPND\)](#)
- ▶ [Lucent Public License Version 1.02 \(LPL-1.02\)](#)
- ▶ [The PostgreSQL License \(PostgreSQL\)](#)
- ▶ [University of Illinois/NCSA Open Source License \(NCSA\)](#)
- ▶ [X.Net License \(Xnet\)](#)

:: Non-reusable licenses ::

- ▶ [Apple Public Source License \(APSL-2.0\)](#)
- ▶ [Computer Associates Trusted Open Source License 1.1 \(CATOSL-1.1\)](#)
- ▶ [CUA Office Public License Version 1.0 \(CUA-OPL-1.0\)](#)
- ▶ [EU DataGrid Software License \(EUDatagrid\)](#)
- ▶ [Entessa Public License \(Entessa\)](#)
- ▶ [Frameworkx License \(Frameworkx-1.0\)](#)
- ▶ [IBM Public License \(IPL-1.0\)](#)
- ▶ [LaTeX Project Public License \(LPPL-1.3c\)](#)
- ▶ [Motosoto License \(Motosoto\)](#)
- ▶ [Multics License \(Multics\)](#)
- ▶ [Naumen Public License](#)
- ▶ [Nethack General Public License \(NGPL\)](#)
- ▶ [Nokia Open Source License \(Nokia\)](#)
- ▶ [OCLC Research Public License 2.0 \(OCLC-2.0\)](#)
- ▶ [PHP License \(PHP-3.0\)](#)
- ▶ [Python License \(Python-2.0\) \(overall Python license\)](#)
- ▶ [CNRI Python license \(CNRI portion of Python License\)](#)
- ▶ [RealNetworks Public Source License V1.0 \(RPSL-1.0\)](#)
- ▶ [Ricoh Source Code Public License \(RSCPL\)](#)
- ▶ [Sleepycat License \(Sleepycat\)](#)
- ▶ [Sun Public License \(SPL\)](#)

- ▶ [Sybase Open Watcom Public License 1.0 \(Watcom-1.0\)](#)
- ▶ [Vovida Software License v. 1.0 \(VSL-1.0\)](#)
- ▶ [W3C License \(W3C\)](#)
- ▶ [wxWindows Library License \(WXwindows\)](#)
- ▶ [Zope Public License \(ZPL-2.0\)](#)

:: Superseded licenses ::

- ▶ [Apache Software License 1.1](#)
- ▶ [Common Public License 1.0](#)
- ▶ [Artistic license 1.0](#)
- ▶ [Eiffel Forum License V1.0](#)
- ▶ [Lucent Public License \(Plan9\)](#)
- ▶ [Mozilla Public License 1.0 \(MPL\)](#)
- ▶ [Reciprocal Public License](#)

:: Licenses that have been voluntarily retired ::

- ▶ [Intel Open Source License](#)
- ▶ [Jabber Open Source License](#)
- ▶ [MITRE Collaborative Virtual Workspace License \(CVW License\)](#)
- ▶ [Sun Industry Standards Source License \(SISSL\)](#)

:: Uncategorized Licenses ::

- ▶ [Boost Software License \(BSL1.0\)](#)
- ▶ [Common Public Attribution License 1.0 \(CPAL\)](#)
- ▶ [European Union Public License \(EUPL-1.1\) \(links to every language's version on their site\)](#)
- ▶ [GNU Affero General Public License v3 \(AGPL-3.0\)](#)
- ▶ [ISC License \(ISC\)](#)
- ▶ [Microsoft Public License \(MS-PL\)](#)
- ▶ [Microsoft Reciprocal License \(MS-RL\)](#)
- ▶ [MirOS Licence \(MirOs\)](#)
- ▶ [Non-Profit Open Software License 3.0 \(NPOSL-3.0\)](#)
- ▶ [NTP License \(NTP\)](#)
- ▶ [Reciprocal Public License 1.5 \(RPL-1.5\)](#)
- ▶ [Simple Public License 2.0 \(Simple-2.0\)](#)
- ▶ [Open Group Test Suite License \(OGTSL\)](#)

Unterscheidung der wichtigsten Open Source Lizenzen



	Starker Schutz der Freiheiten		Schwacher Schutz der Freiheiten	sog. Liberale Open Source Lizenzen	
	AGPLV3	GPL (v2 und v3)	LGPLV3	Apache License 2.0	MIT License & BSD License
Freier Zugang zum Quellcode	ja	ja	ja	ja	Ja
Der Quellcode darf innerhalb der rechtlichen Einheit verändert und mit beliebiger anderer Software kombiniert werden.	ja	ja	ja	ja	Ja
Der Quellcode darf auf Webservern verschlossen bleiben: Wird die Software nicht physisch an Kunden oder Partner verteilt, sondern wird sie ausschliesslich beispielsweise auf einem Webserver den Benutzern zur Verfügung gestellt, muss der Quellcode nicht veröffentlicht werden.	nein	ja	ja	ja	Ja
Der Quellcode darf mit proprietärer Software verteilt werden: Solange LGPL lizenzierte Software ausschliesslich extern beispielsweise als Programmbibliothek aufgerufen wird, darf sie zusammen mit proprietärer Software verteilt werden.	nein	Nein	ja	ja	Ja
Veränderungen dürfen verschlossen bleiben: Als wesentlicher Unterschied zu den Lizenzen der Free Software Foundation (AGPL, GPL und LGPL) erlauben liberale Lizenzen, dass der Quellcode in proprietäre Software eng integriert werden darf. Verbesserungen und Erweiterungen des Quellcodes müssen somit nicht mehr frei gegeben werden, sondern dürfen verschlossen bleiben.	nein	nein	Nein	ja	Ja
Einzigste Pflicht ist das Einfügen eines vorgegeben Copyright Vermerks und einer Haftungsausschlussklausel im Quellcode.	nein	Nein	nein	nein	ja



Lizenzkompatibilität
(siehe dazu nächster Abschnitt)



- ▶ Copyleft bezweckt, dass ein bestimmter Source Code für jedermann frei erhältlich bleibt.
- ▶ Durch eine Copyleft Klausel geschützter Source Code darf immer nur unter der ursprünglichen Open Source-Lizenz weitergegeben werden (sog. viraler Effekt).
- ▶ Der Copyleft Effekt **verhindert** somit, dass Software, welche Copyleft geschützten Source Code enthält, proprietär vertrieben werden kann.
- ▶ Der Copyleft Effekt **verhindert nicht**:
 - ▶ die interne Nutzung der Software (Achtung: Unter Umständen kann die Verbreitung von Software innerhalb einer Unternehmensgruppe bereits als Veröffentlichung gelten)
 - ▶ den Aufruf von Copyleft geschützten selbständigen Programmteilen durch proprietär vertriebene Software





- ▶ Wie findet man heraus, ob eine Open Source Lizenz den Copyleft Effekt beinhaltet?
- ▶ Beispiele von Copyleft Klauseln:

GNU General Public License, version 3 (GPL-3.0)

If you distribute copies of such a program, whether gratis or for a fee, you must pass on to the recipients the same freedoms that you received. You must make sure that they, too, receive or can get the source code. And you must show them these terms so they know their rights.

Gnuplot (CDDL) von Sun Microsystems

Any covered software that you distribute or otherwise make available in executable form must also be made available in source code form and that source code form must be distributed only under the terms of this license.

Lizenzen mit Copyleft Effekt	Lizenzen ohne Copyleft Effekt
GPL, CPL, MPL, GNU LGPL	Apache, BSD



- ▶ Getrennte Verbreitung von Open Source Software und proprietärer Software
- ▶ Modulare Trennung von Copyleft geschützten Programmteilen (Distanzierungsstrategie)
- ▶ Veränderungen der Software erst beim oder durch den Endnutzer ausführen
- ▶ beim Urheber um Ausnahmeerlaubnis ersuchen

Quelle: Fröhlich-Bleuler



- ▶ Verkauf von Open Source Software
 - ▶ Lizenzierung
 - ▶ Zusammenstellen von Distributionen
- ▶ Verkauf von Support und Services
- ▶ Verkauf von proprietären Add-ons und Extensions
- ▶ Dual Licensing



Unabhängige Anwendungsbereiche

Proprietäre
Software

Open Source
Software

Basierend auf OSS

Proprietäre
Software

Open Source
Software



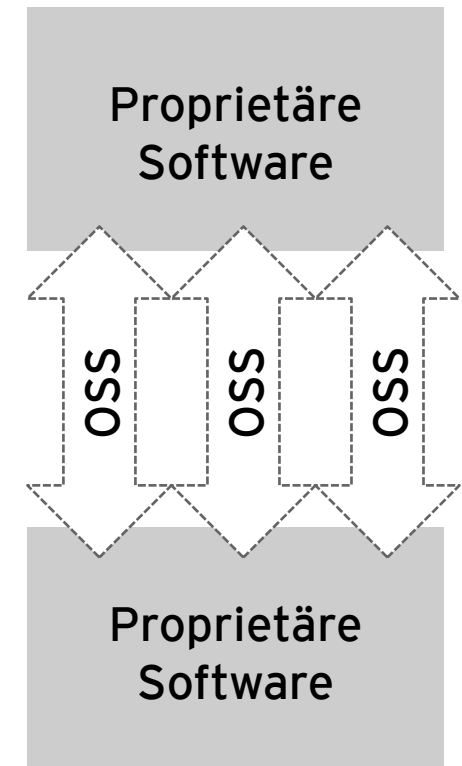
Dienstleistungen basierend auf OSS



Extensions und Add-ons

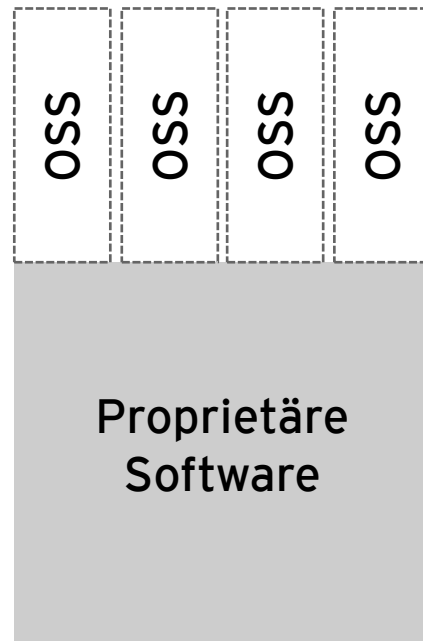


Schnittstellen und Treiber

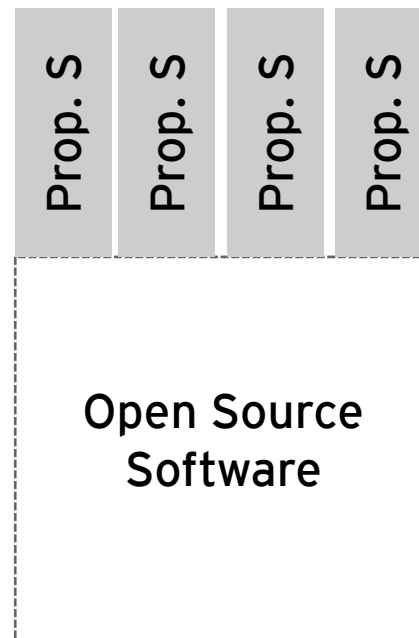




Open Modules



Open Core



Dual-Licensing





- ▶ Veröffentlichung identischer Software unter zwei unterschiedlichen Lizenzen, typischerweise eine restriktive Open Source Lizenz (GPL) und eine proprietäre Lizenz
- ▶ Nutzung der Vorteile beider Welten:

	Proprietäre Lizenz	Open Source Lizenz
Vorteile für Lizenzgeber	<ul style="list-style-type: none">▶ Umsatzgenerierung	<ul style="list-style-type: none">▶ rasche Verbreitung der Open Source Software → Marktdurchdringung▶ Hohe Anwenderzahl gut für Testen, Fehlersuche und letztlich Stabilität des Produkts
Vorteile für Lizenznehmer	<ul style="list-style-type: none">▶ Code kann innerhalb eigener proprietärer Software weiterverwendet werden	<ul style="list-style-type: none">▶ Kosten



- ▶ Adobe Systems offers Flex for free, while selling the Flash Builder IDE.
- ▶ Apple Inc. offers Darwin for free, while selling Mac OS X.
- ▶ Canonical Ltd. offers Ubuntu for free, while they sell commercial technical support contracts.
- ▶ Ingres is offered for free, but services & support are offered as part of a subscription. The Ingres Icebreaker Appliance is also offered as a commercial database appliance.
- ▶ Linspire, Inc. offers Freespire for free, while selling Linspire.
- ▶ Mozilla Foundation have a partnership with Google and other companies which provides revenue for inclusion of search engines in Mozilla Firefox.
- ▶ **MySQL is offered for free, but with the enterprise version includes support and additional features.**
- ▶ Novell offers openSUSE for free through the openSUSE Project, while selling SUSE Linux Enterprise (SLE).
- ▶ Oracle - The closed source edition of VirtualBox (free to use for home-users) must be bought by companies to be used (but there is also an open-source version that can be used by anyone)
- ▶ Red Hat offers the Fedora for free through the Fedora Project, while selling Red Hat Enterprise Linux (RHEL).

Quelle: Wikipedia

Folgen der Verletzung von Urheberrechten bzw. Lizenzbedingungen



- ▶ **Anspruch des Rechteinhabers auf**
 - ▶ Schadenersatz
 - ▶ Gewinnherausgabe
 - ▶ Unterlassung
 - ▶ Beseitigung
 - ▶ Nennung weiterer Abnehmer
- ▶ **Strafrechtliche Folgen**
 - ▶ Verfahrenstechnisches Mittel um Druck auszuüben und um an Informationen heranzukommen
 - ▶ auf Antrag Freiheitsstrafe bis 1 Jahr
- ▶ **Reputationsverlust**



Checkbox License Compliance bei Open Source Software

- Wir wissen, ob in unserer Organisation Open Source Software eingesetzt wird
- Wir wissen, unter welcher Lizenz die betreffende Open Source Software steht, und welche Auflagen folglich zu beachten sind.
- Wir haben festgelegt, ob und wann bei uns GPL-Software in der Entwicklung verwendet werden darf
- Unsere Programmierer sind sich bewusst, welche Folgen die Integration von GPL-lizenzierten Komponenten in unsere Software hat
- Regelmässige Kontrollen stellen sicher, dass unsere internen Bestimmungen über den Umgang mit Open Source Software eingehalten werden

Open Source ist keine Glaubensfrage

- Klare Definition von Open Source: eine Software-Lizenz mit Freiheiten
- Objektive Vor- und Nachteile von Open Source Software
- Bei gleicher Produkte-Qualität ist Open Source Software von Vorteil

Open Source Software muss gesteuert werden

- Open Source Software ist allgegenwärtig
- Beschaffung und Einsatz von Open Source Software geschieht oft unkontrolliert
- Open Source Strategien und Policies zur Verbesserung der IT Governance

Volles Potential mittels Open Source Strategie nutzen

- Vorteile für die eigene Organisation mittels Open Source Strategie nutzen
- Risiken frühzeitig erkennen und adressieren
- Umsetzungsmassnahmen festlegen und durchführen

Wissen aus erster Hand ist gefragt

- Herausforderung: Vielfalt von Open Source Lösungen und Projekten
- Wissen und Erfahrung selber beschaffen oder Experten kontaktieren

Open Source Software ist weniger risikoreich als proprietäre Software

- Nutzung von unveränderter Open Source Software ist weitgehend frei
-> Nutzung von unveränderter proprietärer Software ist stark eingeschränkt
- Interne Entwicklung von Open Source Software ist weitgehend frei
-> Interne Entwicklung von proprietärer Software ist selten möglich
- Entwicklung und Weiterverteilung von Open Source Software ist teilweise eingeschränkt
-> Entwicklung und Weiterverteilung von proprietärer Software ist normalerweise verboten

Open Source Lizenzen sind nicht komplexer als proprietäre Lizenzen

- Es existiert eine beschränkte Anzahl von Open Source Lizenzen
- 93% der Open Source Projekte setzen eine von 10 Open Source Lizenzen ein
- Proprietäre Software hat pro Hersteller und Produkte andere Lizenzbestimmungen

Risiken von Open Source Software beachten

- Hauptproblem: Open Source Software hat Kommunikations- und Werbe-Defizit
- Spezifische Eigenschaften von Open Source Software kennen und Risiken beachten





Fragen &
Antworten