

Daňové a právní zprávy

březen 2025



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.



Shape the future
with confidence

Obsah



Úvodník

03

Jde to žalovat? Jasně, že jde

Pilíř 2

05

Postřehy/pravidla k praktické aplikaci
přechodných pravidel bezpečných přístavů

Právo

07

Nejvyšší soud se zabýval doručováním
členu představenstva, který je na ujednané
„dovolené“

Správa daní

09

Jak zvýšit své šance na prominutí sankcí?

Judikátové okénko

Nahrazení kapitálu dluhem za společníky -
pohled městského soudu

11

Krajský soud ke srovnatelnosti nezávislých
společností

13



Ondřej Havránek

Ondrej.Havranek@cz.eylaw.com

+420 703 891 387



Jde to žalovat? Jasně, že jde

Pro letošní březnový úvodník jsem si nevybral komentář k nové české či evropské legislativě, ale s opravdovou chutí jsem se podíval na téma, které mě už delší dobu lákalo. Vždy mě bavilo číst si o takzvaných bizarních žalobách, tj. soudních případech, u kterých občas i sami právníci žasnou, že lze takový životní příběh učinit předmětem soudní pře a často jako žalující strana také uspět.

Skutečnost, že budu tak nějak postižen právníkou profesí, jsem mohl patně prvně vytušit již někdy kolem roku 1994 nebo 1995, kdy jsem poprvé viděl skvělý film Philadelphia s Tomem Hanksem a Denzelem Washingtonem. Ačkoliv je velmi silný příběh filmu líčen v mnoha skvělých scénách zejména ze soudní síně, já si z celého filmu nejvíce pamatuji úvodní scénu, kdy je nám Denzel Washington představen jako skvělý advokát. Probírá s potenciálním klientem jeho případ: „Takže, celá ulice je volná až na jednu malou rozestavěnou část, tu obrovskou díru, která je jasně označená a ohraničená. A vy se rozhodnete, že musíte přejít ulici na tomto místě, na žádném jiném. Spadnete do té díry a chcete teď žalovat město za nedbalost, je to tak?“ Klient reaguje: „Ano, můžeme je žalovat?“ Advokát se usměje a potvrdí „Ano, samozřejmě, že je můžeme žalovat.“ Můžete si říkat, že to je absurdní a jen se tento dialog hodil do scénáře filmu. Pojdme se tedy společně podívat na pár případů, které se reálně řešily v soudní síni.

Asi nejznámější případ podobného druhu je žaloba neopatrné zákaznice McDonald's. Po citaci z amerického filmu jistě nikoho nepřekvapí, že se opět podíváme do USA. V roce 1992 v americkém

městě Albuquerque se 79letá Stella Liebecková rozhodla zastavit u okýnka fastfoodu McDonald's a zakoupila si kávu. Když se však pokusila sundat víčko z kelímku, aby si nápoj osladila, vylila si horkou kávu do klína. Výsledek? Popáleniny stehén a rozkroku, které si vyžádaly osm dní v nemocnici a následné dva roky léčby. Liebecková se rozhodla žalovat McDonald's, protože tvrdila, že káva byla příliš horká na to, aby se mohla prodávat lidem. A výsledek sporu? Nakonec vytrvalá zákaznice vysoudila v přepočtu na dnešní ceny téměř 115 milionů korun.

Tento případ se stal symbolem absurdity některých soudních sporů a vyvolal širokou debatu o odpovědnosti firem a bezpečnosti produktů. Mnozí se divili, jak je možné, že někdo může žalovat za popáleniny způsobené vlastním nešikovným jednáním. Patrně nejpozději od té doby přidávají zejména americké společnosti do svých návodů k použití mnohdy absurdní varování pro spotřebitele. Známou legendou je varování výrobce mikrovlnné trouby, že by neměla být používána k usušení mokřých koček, i když pokud je mi známo, tak takový spor se ani v USA před soudem nevedl a jedná se o fikci.

Dalším příkladem, který ilustruje, jak vtip může mít někdy těžké dopady, je případ Cathy McGowanové z roku 1999. Tato Američanka se rozhodla zavolat do soutěže rozhlasové stanice Radio Buxton, kde byl odměnou v soutěži automobil Renault Clio. Když Cathy odpověděla správně, těšila se, že odjede v novém voze. Jenže... Celá soutěž byla jen vtipem a zaměstnanci stanice jí předali pouze malý model auta. Navíc prý poznamenali, že je opravdu hloupá, pokud si myslela, že dostane skutečné vozidlo. Cathy si však podobné jednání odmítla nechat líbit a hnala případ k soudu. Ten jí dal nakonec za pravdu s tím, že na velikosti skutečně záleží. Stanice pak musela ženě vyplátit v přepočtu téměř milion korun - načež zbankrotovala.

To byly hodně historické a všeobecně známé kauzy, pojďme se tedy podívat, zda se nám problematika bizarních žalob od devadesátých let minulého století nějak posunula. V roce 2017 muž pozval ženu na rande do kina na film Strážci galaxie Vol. 2. Bohužel byla žena zřejmě více zaujatá svým telefonem než filmem, což muže natolik urazilo, že na ni podal žalobu. Zdůvodnil ji tím, že žena porušuje pravidla kina a narušila mu zážitek z filmu. Nakonec žena souhlasila s tím, že mu zaplatí 17 dolarů za lístek, a muž žalobu stáhl.

Pokud jde o reklamu, kdo by neznal slavný slogan firmy „Redbull vám dává křídla“? V roce 2016 se však skupina zákazníků rozhodla, že to vezme doslova, a podala hromadnou žalobu na společnost za zavádějící reklamu. Uvedli, že po vypití Redbullu se rozhodně necítili jako superhrdinové, kteří by mohli vzlétnout. Redbull nakonec souhlasil s mimosoudním vyrovnáním a zaplatil částku 640 tisíc dolarů.

Abychom se v našem povídání dostali také mimo USA, využijeme příběh z Číny z roku 2012, kdy muž jménem Jian Feng zažaloval svou ženu za to, že mu porodila „neuvěřitelně ošklivé“ dítě. Po provedení DNA testu se ukázalo, že je skutečně otcem, a jeho žena přiznala, že podstoupila množství plastických operací. Feng ji tedy zažaloval za to, že ho uvedla v omyl tím, že nepřiznala svou vlastní tvář. Jeho žena mu musela zaplatit více než 120 tisíc dolarů.

Manželské vztahy jsou ostatně pro bizarní žaloby vděčná oblast. Podváděná manželka se například rozhodla žalovat svého nevěrného manžela o náhradu psychické újmy ve výši 19.621,67 EUR. Její argumentace? Nespavost, bolesti hlavy a deprese, které jí nevěra způsobila. Soud však rozhodl, že manželství je sice o věrnosti, ale duševní zdraví druhého manžela není v jeho kompetenci.

Náhrada majetkové škody naopak nepochybně v kompetenci soudu je, což nám nedávno potvrdil massachusettský Nejvyšší soud, který rozhodl, že zasnubní prsten musí být vrácen tomu, kdo ho daroval, pokud se svatba neuskuteční. Takže, pokud, milé čtenářky, plánujete zasnuby, nezapomeňte si vyjasnit, co se stane s prstenem, pokud se věci nevyvinou podle plánu. Ať už se rozhodnete pro „ano“, nebo „ne“, alespoň se vyhnete soudnímu sporu, v tomto konkrétním případě šlo o 70.000 dolarů.

Budu moc rád, pokud se mi podařilo vás tímto exkurzem do světa bizarních soudních sporů trochu pobavit a odvést alespoň na chvíli myšlenky od každodenních starostí. A ačkoliv je již březen, rád bych využil této příležitosti a popřál všem našim čtenářům, ať se vám v roce 2025 jakékoliv soudní spory zdaleka vyhnou či případně ať jste v nich stoprocentně úspěšní.

Podívejme se spolu na přehled vybraných soudních sporů, u kterých bude laskavý čtenář patrně žasnout, že i takové životní příběhy a situace mohou být předmětem soudního sporu.



Karel Hronek

karel.hronek@cz.ey.com

+420 731 627 065



Postřehy/pravidla k praktické aplikaci přechodných pravidel bezpečných přístavů

Tentokrát vám přinášíme 15 vybraných základních zjednodušených postřehů/pravidel k praktické aplikaci přechodných pravidel bezpečných přístavů:

1. *Proč to chtít:* představují zjednodušení oproti plným pravidlům a mohou i ušetřit případnou dorovnávací daň.
2. *Základní testy:* test malého rozsahu, test zjednodušené efektivní daňové sazby, test rutinního zisku.
3. *Časové období aplikace:* pro období započaté nejpozději 31. prosince 2026.
4. *Kvalifikovaná zpráva podle zemí (CbCR):* obecně sestavená na bázi dat z konsolidačního balíčku či samostatných účetních výkazů + obecně shodný účetní standard a typ zdroje v rámci jedné jurisdikce.
5. *Alokace kupní ceny (PPA):* za určitých okolností je nutno očistit data o efekt PPA.
6. *Společné podniky:* mohou se kvalifikovat (i když nejsou v CbCR), ale je nutno kalkulovat separátně.
7. *Transparentní entity:* mohou se efektivně kvalifikovat „realokací“ zisku do stálé provozovny či na vlastníka.
8. *Ztrátová jurisdikce:* obecně splňuje test rutinního zisku.
9. *Přechod ze CbCR bezpečného přístavu na plná pravidla:* CbCR bezpečný přístav posouvá/prodlužuje aplikaci speciálních přechodných pravidel.
10. *Jednou pryč, navždy pryč:* pokud jednou nesplním bezpečný přístav, tak obecně další rok už nenapravím.
11. *Pozor na úpravy dat:* pouze ty úpravy finančních dat, které specificky vyžadují komentář/pokyny.
12. *Speciální pravidla pro stálé provozovny:* např. nutná úprava ústředí v situaci ztráty stálé provozovny + ne „realokace“ daně na stálou provozovnu z ústředí.
13. *Hybridní arbitrážní uspořádání:* může dopadnout např. úvěr od zahraniční spřízněné společnosti, která proti příjmu z úroku uplatní ztrátu, kterou by jinak nevyužila.
14. *Konsolidační úpravy:* pozor na zohledňování konsolidačních úprav tam, kde se vychází z konsolidačního reportingového balíčku.
15. *Odhad daně:* rozdíly odhadu daně oproti finální dani mohou ovlivnit efektivní daňovou sazbu v následujících letech.



Dušan Kmoč

dusan.kmoch@cz.eylaw.com
+420 704 865 114



Klára Hurychová

klara.hurychova@cz.eylaw.com
+420 603 577 826



Nejvyšší soud se zabýval doručováním členu představenstva, který je na ujednané „dovolené“

Nejvyšší soud vloni v létě vydal rozsudek, v němž se zabýval souvislostmi ukončení výkonu funkce člena představenstva jedné české akciové společnosti. Bývalý člen představenstva se po společnosti domáhal zaplacení odstupného ujednaného podle smlouvy o výkonu funkce.

Situace

V detailu, žalobce vykonával svou funkci ve společnosti od roku 2012. Naposledy byl do funkce s dvouletým funkčním obdobím zvolen v lednu 2020. Jeho smlouva o výkonu funkce přitom obsahovala ujednání, podle kterého, *oznámí-li společnost členu představenstva nejpozději dva měsíce před uplynutím jeho funkčního období, že již nebude zvolen na další funkční období, náleží členu představenstva jednorázová náhrada ve výši šestinásobku základní odměny za výkon jeho funkce. V případě, že takové oznámení neučiní řádně a včas a funkční období člena představenstva uplyne, náleží mu jednorázová náhrada ve výši osminásobku základní odměny.* Konkrétní formu doručení tohoto oznámení však smlouva neupravovala.

Společnost výše zmíněné oznámení zaslala členu představenstva na jeho pracovní e-mailovou adresu dne 29. 10. 2021. Totožné oznámení bylo členu představenstva stejným způsobem doručeno také

1. 11. 2021. Současně bylo oznámení, podepsané dvěma dalšími členy představenstva společnosti, odesláno dotčenému členu představenstva také poštou.

Společnost následně končícímu členu představenstva vyplatila ujednané odstupné ve výši šestinásobku jeho základní odměny. Člen představenstva však rozporoval včasnost doručení oznámení dle podmínek smlouvy o výkonu funkce a domáhal se doplatku odstupného. Argumentoval přitom také tím, že z důvodu čerpání své „dovolené“ v době od 29. 10. 2021 do 5. 11. 2021 nebyl povinen aktivně vstupovat do své pracovní e-mailové schránky, resp. vykonávat svou funkci předsedy představenstva. Výše ujednané oznámení mu v té době tak nemohlo být doručeno.

Pohled Nejvyššího soudu

Nejvyšší soud při řešení nastíněného případu primárně vyšel ze zákonného pravidla, podle kterého právní jednání působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde. Toto pravidlo je soudní praxí vyloženo a chápáno tak, že je třeba, aby se adresné právní jednání, resp. projev vůle v něm vyjádřený dostaly do sféry dispozice adresáta. Slovním spojením „dostane do sféry dispozice“ je třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním jednáním. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit.

Právní jednání (pro které zákon nestanoví speciální formu) lze doručit adresátovi poštou, osobním předáním, ale také například prostřednictvím „obyčejného“ e-mailu, jakkoli taková forma doručování skýtá řadu rizik (zvláště při absenci právní regulace kvality doručování tímto způsobem). Nejvyšší soud pro, dnes již zcela běžné, doručování emailem v souladu se závěry komentářové literatury upřesnil, že má-li se právní jednání dostat do dispoziční sféry adresáta, musí být zjevné, že adresát e-mailovou schránku běžně užívá, popř. odesílatele vyzval, aby uvedenou e-mailovou adresu použil, a musí být nepochybné, že e-mail byl uložen do e-mailové schránky adresáta. Případné vady v doručování tímto způsobem by byly přičítány k tíži odesílatele, tj. ten by případně musel prokázat, že k uložení do e-mailové schránky skutečně došlo.

V dané věci společnost doručovala oznámení o opětovném nezvolení členu představenstva do jeho pracovní e-mailové schránky, kterou, což je podstatné, běžně užíval. Uložení obou e-mailů do této schránky ve výše uvedených termínech přitom bylo mezi stranami sporu nesporné. Nejvyšší soud tudíž uzavřel, že doručením do pracovního e-mailu se oznámení dostalo do dispoziční sféry člena představenstva již na konci října. Člen představenstva se s tímto oznámením mohl seznámit pouhým otevřením své mailové schránky.

Nejvyšší soud se neopomenul vypořádat s argumentem členu představenstva ohledně čerpání „dovolené“. V souladu s ustálenou judikaturou a doktrínou uzavřel, že čerpání, jakkoli smluvně ujednané, „dovolené“ nepředstavuje objektivní překážku, pro kterou by se člen představenstva nemohl podívat do svého pracovního e-mailu a seznámit se s doručeným oznámením. Nejvyšší soud zdůraznil, že *osoba povoláná do funkce členu orgánu společnosti je členem orgánu po celou*

dobu od vzniku funkce do jejího zániku, takřkajíc „24 hodin denně, 7 dní v týdnu“. Uvedené přitom platí bez ohledu na případná ujednání ve smlouvě o výkonu funkce, která v praxi obvykle vycházejí z pracovníprávních pravidel.

Co si z toho vzít?

Ze závěrů tohoto rozsudku plynou pro praxi dvě klíčová poučení. Zaprvé, má-li určitá osoba vykonávat funkci člena voleného orgánu obchodní korporace (např. funkci jednatele, členu představenstva či dozorčí rady) s péčí řádného hospodáře, je povinna ji vykonávat nepřetržitě. Na rozdíl od zaměstnanců tak musí vykonávat svou funkci v případě potřeby i na ujednané „dovolené“, která jí může plynout z uzavřené smlouvy o výkonu funkce. V detailu pak lze z rozhodnutí dovodit povinnost pravidelné kontroly e-mailové schránky, a to zejména pro osoby, které působí ve volených orgánech.

Za druhé, ve smlouvě o výkonu funkce mezi členem voleného orgánu a společností je vždy potřeba precizně, dostatečně konkrétně a jednoznačně formulovat vzájemná práva a povinnosti, včetně pravidel vzájemné komunikace a doručování písemností. Kdyby totiž v komentovaném případě smlouva o výkonu funkce přesněji formulovala, jakou formou má být oznámení členu představenstva doručeno, spor by nemusel vůbec vzniknout.

V případě dotazů týkajících se výkonu funkce členu představenstva či jiného voleného orgánu obchodní korporace, jakož i v pro případ jakýchkoli dalších dotazů, které vás při čtení tohoto textu napadly, se prosím obraťte na autory článku nebo na další členy advokátní kanceláře EY Law či týmu EY, se kterými spolupracujete.

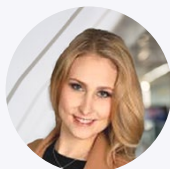
Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí zabýval okamžikem, kdy projev vůle společnosti dojde členu představenstva, a výkonem jeho funkce při čerpání sjednané dovolené.

Správa daní



David Kužela

david.kuzela@cz.ey.com
+420 731 627 085



Anna Míkolášková

anna.mikolaskova@cz.ey.com
+ 420 731 627 166

Jak zvýšit své šance na prominutí sankcí?

Finanční úřady při vyměřování úroků z prodlení a penále nemohou zohlednit žádné polehčující okolnosti.

Úroky z prodlení vznikají při opožděné úhradě daně nezávisle na tom, zda daň doměří správce daně, dodatečně ji přizná sám poplatník nebo se jen opozdí s platbou. Při doměření daně finančním úřadem v rámci daňové kontroly se pak navíc typicky uplatní ještě 20% penále.

Jak úroky, tak penále vznikají automaticky přímo ze zákona. Za určitých okolností lze ale požádat o jejich prominutí v plné nebo částečné výši.

Nový pokyn GFŘ

Generální finanční ředitelství (GFŘ) vydalo k promíjení příslušenství daně aktualizovaný pokyn (D-67).

Jeho obsah by bylo možné s určitou dávkou zjednodušení popsat jako sazebník. Uvádí například, že „omluvenka“ ze zdravotních důvodů může vést i ke 100% prominutí. Ovšem úrok vzniklý na základě dobrovolně podaného dodatečného přiznání si zaslouží jen 20% úlevu - to je v praxi asi nejrozšířenější důvod, který finanční úřady pro snížení úroků uznávají.

V pokynu je ale také řada malusů, které možnost promíjení snižují. Například poplatník, který předložil prokazatelně pozměněné nebo padělané doklady

zcela přichází o šanci na prominutí penále. Ten, kdo během daňové kontroly dvakrát nereagoval včas na výzvu správce daně, snižuje svou šanci o 30 %.

Na jednu stranu se jedná o chvályhodnou snahu sjednotit rozhodování finančních úřadů ve skutkové obdobných situacích. Na druhou stranu tento systém bohužel poměrně často vede k rozhodování úředníků výhradně podle předepsané šablony a k tendenci potlačovat posuzování individuálních okolností, což názorně ilustrují i níže uvedené případy.

Dvě podobné kauzy, dva odlišné výsledky

V poslední době rozhodoval NSS ve dvou na první pohled poměrně podobných případech, jejichž výsledek je ale zásadně odlišný.

V první kauze se NSS postavil na stranu plátce, který si uplatnil odpočet DPH chybně uvedené dodavatelem na fakturách (šlo o přeshraniční plnění, mělo podléhat režimu přenesení daňové povinnosti). NSS zdůraznil, že důvody pro prominutí uplatněné plátcem nelze odmítnout s pouhým konstatováním, že nejsou v pokynu uvedeny. Uvedl také, že cílem úroků z prodlení je reparace škody, kterou daňový subjekt způsobil tím, že uhradil svoji daňovou povinnost pozdě, případně ji nezaplatil vůbec.

Ve druhém rozsudku rozhodl NSS v neprospěch plátce. Ten nesprávně informoval své dodavatele o tom, že se na něj nevztahuje přenesená daňová povinnost (jednalo se o školu). Po odhalení svého omylu DPH opravil a odvedl. Následně žádal o prominutí úroků s odůvodněním, že státní rozpočet nebyl v žádném okamžiku zkrácen. Finanční úřad mu ale podle pokynu prominul jen 20 % úroku z prodlení. Krajský soud i NSS se následně postavily na stranu daňové správy.

Judikatura NSS jednoznačně potvrzuje, že „sazebník“ uvedený v pokynu GŘ není konečný a finanční úřad je povinen zohlednit i další okolnosti a zdůvodnění, která mu poskytne poplatník. Ostatně i samotný pokyn takovou možnost opatrně připouští.

Co si z toho vzít?

Judikatura NSS jednoznačně potvrzuje, že „sazebník“ uvedený v pokynu GŘ není konečný a finanční úřad je povinen zohlednit i další okolnosti a zdůvodnění, která mu poskytne poplatník. Ostatně i samotný pokyn takovou možnost opatrně připouští.

Doporučujeme proto při přípravě žádostí o prominutí úroků z prodlení a penále důkladně zvážit a pečlivě formulovat fakta, která svědčí ve prospěch daňového subjektu.

Z našich zkušeností vyplývá, že kvalitní argumentace je pro úspěch žádosti zcela zásadní. Také uvedené rozsudky názorně ilustrují, že i na první pohled relativně podobné situace mohou být ve finále posouzeny odlišně.

Pokud budete mít k výše uvedenému tématu jakékoliv otázky, kontaktujte, prosím, autory článku nebo svůj oblíbený poradenský tým.



Radek Matušík

radek.matustik@cz.ey.com

+420 603 577 841



Nahrazení kapitálu dluhem za společníky – pohled městského soudu

Tentokrát vám přinášíme zajímavé rozhodnutí týkající se daňových aspektů dluhového financování výplaty dividend.

Situace

- ▶ Z důvodu světové hospodářské krize společnost po roce 2008 nevyplácela dividendy.
- ▶ V roce 2012 nicméně bylo rozhodnuto o výplatě dividendy.
- ▶ Vzhledem k tomu, že společnost v té době nedisponovala dostatečnými finančními prostředky pro současné financování provozních potřeb, investičních záměrů i výplatu dividendy, využila emise tzv. korunových dluhopisů (navýšení úvěrové linky u banky jí bylo odmítnuto).
- ▶ Společnost se obrátila s nabídkou úpisu dluhopisů na třetí subjekty, ty však nabídku úpisu dluhopisů odmítly, a tak byly dluhopisy pořízeny společníky společnosti. Došlo tedy k zápočtu závazku z úpisu dluhopisů vůči pohledávce z přiznané dividendy.
- ▶ Společnost byla toho názoru, že její jednání spočívající v přiznání dividendy, jejím financování prostřednictvím emise dluhopisů a realizace souvisejících podnikatelských záměrů bylo

v dlouhodobém horizontu ekonomicky zcela racionálním jednáním vedeným cílem uspokojit práva akcionářů na podíl na zisku při zajištění dalšího fungování a rozvoje společnosti.

- ▶ Oproti tomu správci daně se to nelíbilo. Celkový sled jednání zúčastněných stran a s tím spojených okolností nemůže dle správce daně vést k jinému závěru, než že dané transakce byly uskutečněny především za účelem zatížení společnosti nákladovými úroky spojenými s emitovanými dluhopisy, a došlo tak k získání neoprávněné výhody, kterou by za standardních podmínek společnost nemohla využít, přičemž převažujícím účelem vydání dluhopisů bylo získání daňové výhody.

Pohled městského soudu

- ▶ Městský soud v Praze (MS) se postavil na stranu společnosti.

- ▶ MS se jevílo jako věrohodné, že poté, co se ukázalo, že třetí osoby nemají o dluhopisy zájem, ale ty již při tom byly emitovány, rozhodli se akcionáři pro alternativní postup. Akcionáři fakticky přistoupili na to, že za cenu úroků ponechají předmětné finanční prostředky ve společnosti, čímž zajistí její další fungování a rozvoj.
- ▶ Zvolené řešení tedy dle MS představovalo kompromis spočívající v odložení výplaty dividend, ovšem s vyhlídkou na další zisk prostřednictvím úroků z dluhopisů. Postavení akcionářů bylo navíc posíleno, neboť místo příslibu budoucí dividendy získali vymahatelnou pohledávku za společností. V důsledku tohoto rozhodnutí tak společnost nemusela volit mezi realizací plánovaných projektů a uspokojením akcionářů ve formě dividendy, ale mohla naopak zrealizovat oba tyto cíle.
- ▶ Fakticky se odklad výplaty dividend stal ze strany akcionářů v podstatě další investicí (vzdali se ve prospěch společnosti výplaty dividend, na níž měli zájem), a z toho pohledu se tedy úroky z dluhopisů jeví dle MS jako daňově uznatelné.
- ▶ Vlastním smyslem dluhopisů obecně je přivést do korporace finanční prostředky osob stojících „vně“. V tomto případě je za tyto osoby stojící „vně“ korporací, vzhledem k úpravě akciových společností, třeba dle MS považovat též akcionáře. Ti sice neinvestovali do společnosti nové peníze, ale rozhodli se ponechat v ní na další investice finanční prostředky, které mohli legitimně považovat za své a které mohli ze společnosti vybrat formou dividend.
- ▶ Za této situace pak MS dochází k závěru, že zvolená strategie byla legitimním podnikatelským postupem.

Co si z toho vzít?

- ▶ Správní soudy se případy s podobnými rysy zabývaly již v minulosti.
- ▶ Připomeňme si například nedávnou kauzu (dcera využívající financování v podobě cashpoolingu od matky, přičemž společníci matky rozhodli o snížení kapitálu a matka tak již neměla poskytovat financování dceři a tato potřeba byla vykryta dluhopisy upsanými společníky), kde soudy nedemonstrovaly ochotu nahlížet jednotlivé účastníky „odděleně“ a v do jisté míry obdobné situaci viděly primárně umělé navození potřeby nalézt jiný zdroj financování.

- ▶ Anebo kauzu ohledně stlačení akvizičního dluhu z vyšších pater skupiny, kde soud naznačil možnost negativního závěru, pokud by se předmětná transakce udála obdobně s tím rozdílem, že by byla financována dluhem od spojené osoby.
- ▶ V obecné rovině kvitujeme snahu městského soudu podívat se na situaci novou perspektivou. Věříme, že následné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu může zpřesnit hranice, při kterých se poplatníkům smutný příběh láme ve šťastný.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo poradenský tým EY, se kterým spolupracujete.

Dle městského soudu se odklad výplaty dividend fakticky stal ze strany akcionářů v podstatě další investicí (vzdali se ve prospěch společnosti výplaty dividend, na níž měli zájem), a z toho pohledu se tedy úroky z dluhopisů jeví soudu jako daňově uznatelné.

Judikátové okénko



Tibor Borodáč

tibor.borodac@cz.ey.com
+420 735 729 225



Petra Doležalová

petra.dolezalova@cz.ey.com
+420 735 729 192



Krajský soud ke srovnatelnosti nezávislých společností

Krajský soud v Brně („KS“) se v nedávno vydaném rozsudku vyjádřil k doměrku správce daně, kdy jádrem sporu byla otázka správnosti provedené srovnávací analýzy.

Situace

- ▶ Česká společnost („Společnost“) působila v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 jako společnost se značně omezeným funkčním a rizikovým profilem.
- ▶ Společnost vykázala za toto období účetní i daňovou ztrátu.
- ▶ Správce daně doměřil Společnosti daň z příjmů právnických osob a zrušil daňovou ztrátu za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013.

Pohled správce daně

- ▶ Správce daně ověřil srovnávací analýzu předloženou Společností a vyhodnotil, že ve vzorku srovnatelných společností byly nesprávně zahrnuty závislé společnosti i jinak nesrovnatelné společnosti (např. působily v jiném odvětví, vyráběly rozdílné produkty, měly odlišný funkční a rizikový profil).
- ▶ V této souvislosti správce daně vyloučil šest společností a přepočtl tržní rozpětí čisté ziskové přírážky k nákladům u srovnatelných společností a uzavřel, že minimální tržní přírážku představuje hodnota 1,54 %.

- ▶ Jelikož Společnost dosáhla negativní čistou přírážku k nákladům ve výši -9,09 %, správce daně vydal dodatečný platební výměr.

Vyjádření Společnosti

- ▶ Dle Společnosti správce daně dostatečně neprokázal vyloučení jednotlivých společností ze vzorku srovnatelných společností (Společnost rozporovala zejména stanovené kritérium podílu nehmotných aktiv či rozdílnost odvětví).
- ▶ Společnost argumentovala, že jednání správce daně bylo v rozporu se zásadou legitimního očekávání, neboť společnosti, které byly správcem daně v rámci kontroly vyřazeny jako nesrovnatelné, byly naopak akceptovány v rozhodnutí o závazném posouzení vydaném v roce 2020.

Co na to KS?

KS potvrdil závěry správce daně a žalobu Společnosti zamítl.

- ▶ K vyloučení společností správcem daně z analýzy KS uvedl, že správce daně komplexně posoudil

srovnatelnost každé z vyloučených společností, a naopak byl názoru, že Společnost pouze izolovaně hodnotila jednotlivé dílčí aspekty. KS se zaměřil na vyloučení dvou ztrátových společností, které byly nesrovnatelné z důvodu odlišného funkčního a rizikového profilu, působily na odlišných trzích, měly vyšší podíl nehmotných aktiv na celkových aktivech a vyráběly širší portfolio produktů. KS konstatoval, že správce daně prokázal jejich nesrovnatelnost dostatečně spolehlivě.

- KS také podpořil závěr správce daně, že vydané rozhodnutí o závazném posouzení pro roky 2020-2022 (a následně 2023-2025) nezakládá legitimní očekávání směrem k historickému roku 2013, jelikož se mimo jiné vztahovalo k jinému (podstatně vzdálenému) období.

Co si z toho vzít?

Z našeho pohledu je zajímavé, že se správce daně v detailu zabýval kritérii jako (širší nebo specializované) odvětví nebo diverzifikované portfolio produktů, což může být do značné míry subjektivní. V praxi často vidíme, že se správce daně zaměřuje a klade důraz spíše na „zcela jasná“ kritéria, jako jsou nezávislost či odlišný funkční a rizikový profil. Nicméně ani takový přístup již není ojedinělý – české společnosti by proto měly být při přípravě srovnávacích analýz obezřetné a měly by mít rozmyšlené své nastavení převodních cen, zejména s ohledem na svůj funkční a rizikový profil.

Kasační stížnost byla podána, a tak se nechme překvapit, jak se s výše uvedeným případně vypořádá Nejvyšší správní soud.

V případech dotazů kontaktujte autory článku nebo poradenský tým EY, se kterým spolupracujete.

Předmětem daného sporu nebyla otázka, zda se sjednané ceny lišily od cen obvyklých, ale jak moc se lišily, a zda správce daně zjistil pro účely doměření konkrétní výše daně na základě daného ustanovení referenční cenu v souladu se zákonem. KS konstatoval, že správce daně komplexně posoudil srovnatelnost každé z vyloučených společností, prokázal jejich nesrovnatelnost dostatečně spolehlivě, a byl názoru, že Společnost pouze izolovaně hodnotila jednotlivé dílčí aspekty.

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Ondřej Janeček	+420 731 627 019
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matušík	+420 603 577 841

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebírat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Marii Kotalíkovou: marie.kotalikova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnáléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na [ey.com/privacy](#). Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách [ey.cz](#).

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

[ey.com](#)

Víte, že:

- ▶ Generální finanční ředitelství vydalo metodické pokyny k úrokům z nesprávně stanovené daně? [↗](#)
- ▶ Od 1. ledna 2025 vstoupila v platnost novela zákona o DPH, která mimo jiné zavádí povinnost vrátit uplatněný odpočet daně z neuhrazených závazků? [↗](#)
- ▶ Evropská komise publikovala svůj nový plán sledující akceleraci dekarbonizace a podporu konkurenceschopnosti evropského průmyslu? [↗](#)
- ▶ Existují výkladové nejasnosti ohledně nově zavedeného osvobození z převodu kryptoaktiv? [↗](#)
- ▶ Senát schválil pravidla pro úpravu zdanění tzv. ESOPů? [↗](#)
- ▶ CBAM pravděpodobně čekají zásadní změny? [↗](#)
- ▶ Vláda schválila rozšíření „whitelistu“ o Tchaj-wan? [↗](#)