

Daňové a právní zprávy

duben 2025



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.



Shape the future
with confidence

Obsah



Úvodník 03

Seriál zdanění bohatých

Pilíř 2 05

Pilíř 2 a převodní ceny

Právo 07

Novinky z oblasti soutěžního práva a FDI

DPH 10

Rýsuje se posun u odpočtů DPH pro holdingy?

Judikátové okénko

Uznatelnost úroků z refinancování a za motivaci k dřívějšímu uhrazení faktur

12



Libor Frýzek

libor.fryzek@cz.ey.com

+420 731 627 004



Seriál zdanění bohatých

Přesně před rokem jsem na tomto místě zkusil nastínit pilot přelomového zdanění bohatých. Tehdy vystoupil jistý profesor Zucman na setkání G20 a zjednodušeně řekl, že by bohatí mohli platit každý rok daň ve výši 2 % svého majetku (včetně toho v různých korporátních strukturách).

Vypadalo to, že se myšlenka nechytí. Teď ale po roce přichází od téhož profesora a jeho kolegů druhý díl seriálu pod názvem Zdroje pro bezpečnou a odolnou Evropu [🔗](#). Tento díl vychází z předpokladu, že Evropa bude každý rok potřebovat 250 miliard eur na svoji bezpečnost. Navíc k řadě dalších nezbytných výdajů a investic.

Inspiraci autoři hledají ve válečných letech. Během druhé světové války Británie a Francie financovaly válečné výdaje z mimořádného zdanění bohatých fyzických osob, zjednodušeně progresivním zdaněním těch nejbohatších.

Autoři argumentují, že myšlenka zdanění bohatých je v Evropě velmi populární. Dle průzkumů má podporu 67 % Evropanů. To asi není překvapivé. O něco pádnějším argumentem budou prezentovaná reálná data o efektivním zdanění v závislosti na výši majetku. 99 % populace ve velkých evropských ekonomikách platí daně v zásadě stabilně v průměrné výši někde nad 40 % (mimořádně budeme rádi za naše daňové sazby). Ti nejbohatší mezi 99 %-99,999 % populace se dle prezentovaných dat se svojí daňovou sazbou plynule propadnou až ke 20 %. A nejnižší sazba údajně vychází nejbohatší tisícíně procenta populace, která už začíná padat do skupiny dolarových miliardářů.

Miliardáři jsou dle prezentovaných dat tedy efektivně mnohem méně daňově zatíženi než zbytek populace a dle autorů je to třeba narovnat, dosáhnout větší spravedlnosti a široká veřejnost to podporuje. Autoři navrhuji 2% nebo 3% roční daň z majetku. Likvidita údajně pro dotčené nebude problém, přestože majetek mají nějakým způsobem investovaný. Statisticky prý jejich majetek generuje roční výnos přes 7 % (po inflaci), tj. zaplatit 2 %-3 % na daních bude dle autorů snadné (k těmto číslům autoři nejspíše tak nějak přibližně dochází aplikací cca 25% sazby daně na cca 7% až 10% domnělý výnos). Daně zaplacené z příjmů mají být započitatelné proti této dani z majetku, a proto nebude ani docházet ke dvojímu zdanění.

Autoři už mají identifikované dotčené miliardáře po jednotlivých zemích. Myslí to vážně. V Čechách jich je údajně 11. Na čele žebříčku je Francie se 147, ale přesto jsme v Evropě na zhruba osmém místě.

Autoři jdou ale ještě dál a navrhuji zdanit i dolarové centi-milionáře, tj. osoby s majetkem nad 100 milionů eur. V takovém případě bychom při 3% dani vybrali v EU 121 miliard eur.

V samotné České republice by dle autorů dodatečný daňový výběr od 11 miliardářů (při 3% sazbě) byl 1,7 miliardy eur (40 miliard korun), respektive po zahrnutí centi-milionářů celkem 3,1 miliardy eur (72 miliard korun). Pro srovnání, celková daň z příjmů fyzických osob za celou republiku je ročně asi 150 až 200 miliard korun.

Uvidíme, jestli bude další díl seriálu a jak rychle se objeví. Výdaje na obranu budou určitě velké téma a šmahem vybrat od pár lidí půlku toho, co sbíráme od zbytku populace, bude lákavé.

Autoři navrhnou 2% nebo 3% roční daň z majetku. Likvidita údajně pro dotčené nebude problém, přestože majetek mají nějakým způsobem investovaný. Statisticky prý jejich majetek generuje roční výnos přes 7 % (po inflaci), tj. zaplatit 2 %-3 % na daních bude dle autorů snadné (k těmto číslům autoři nejspíše tak nějak přibližně dochází aplikací cca 25% sazby daně na cca 7% až 10% domnělý výnos).

Pilíř 2



Karel Hronek

karel.hronek@cz.ey.com

+420 731 627 065



Pilíř 2 a převodní ceny

Myslí pravidla Pilíře 2 na převodní ceny? Ano, myslí. V případě aplikace plných pravidel má pro ně speciální úpravu a není to úplně jednoduché čtení.

Co nám říkají Modelová pravidla, resp. český zákon

V rámci aplikace plných pravidel na tuto oblast specificky myslí článek 3.2.3 Modelových pravidel (§ 44 v českém zákoně o dorovnávacích daních). Tento článek zjednodušeně říká, že:

- ▶ Pro přeshraniční skupinové transakce - transakce, která není zaznamenána ve stejné výši ve finančních výkazech daných entit nebo není zaznamenána v souladu se zásadou tržního odstupu, se upraví tak, aby byla zaznamenána u těchto entit ve stejné výši a byla v souladu s touto zásadou;
- ▶ Pro domácí skupinové transakce - je-li ztráta z převodu aktiva zahrnována do výpočtu kvalifikovaného zisku a není zaznamenána v souladu se zásadou tržního odstupu, upraví se v souladu s touto zásadou.

Komentář to posouvá

Na první pohled relativně srozumitelně znějící pravidla. Jak už to ale bývá u Pilíře 2, před utvářením názoru musí člověk nahlédnout do komentáře.

Po nahlédnutí zjišťujeme, že komentář výše uvedená pravidla docela dost posouvá a mimo jiné ohledně přeshraničních transakcí přichází s následujícím principem: jednostranná úprava převodních cen povede k odpovídající úpravě kvalifikovaného zisku protistrany dle článku 3.2.3, pokud úprava převodních cen nezvýší nebo nesníží zdanitelný příjem v jurisdikci, která má nominální daňovou sazbu pod minimální sazbou nebo která byla jurisdikcí s nízkým zdaněním ve dvou letech předcházejících této úpravě.

Toto „upřesnění“ má zajistit, aby případná úprava nevedla ke dvojímu zdanění či nezdanění v kontextu Pilíře 2.

Příklady přeshraničních transakcí, kdy úpravu neprovést

Jako příklady toho, kdy se úprava kvalifikovaného zisku neprovede jsou následující situace:

- ▶ Jednostranná úprava převodních cen, která snižuje zdanitelný příjem v jurisdikci s nízkým zdaněním, by neměla být zohledněna v kvalifikovaném zisku, protože pokud je protistrana umístěna v jurisdikci s vysokým zdaněním, taková úprava by vedla k dvojímu nezdanění v kontextu Pilíře 2 (tj. upravený příjem by nebyl zdaněn v žádné jurisdikci a nebyl by vystaven dorovnávací dani).
- ▶ Jednostranná úprava převodních cen, která zvyšuje zdanitelný příjem v jurisdikci s nízkým zdaněním, by neměla být zohledněna v kvalifikovaném zisku, protože taková úprava by vedla ke dvojímu zdanění v kontextu pravidel Pilíře 2 (tj. úprava by vystavila příjem dodatečné dani v jurisdikci, ve které byla jednostranná úprava provedena, a příjem již podléhá místní dani v jiné jurisdikci).

Komentář významně posouvá rozměr speciálních pravidel Pilíře 2 pro oblast úprav převodních cen.

Komplikované

Dle autora není výše uvedené vůbec jednoduché na vstřebání a už vůbec ne na aplikaci v praxi, která přináší paletu různých možností.

Úprava se nám jeví jako problematická mimo jiné s ohledem na to, že dle našeho názoru neposkytuje srozumitelné vodítko pro nakládání se souvisejícími úpravami daní, resp. s dopady případných souvisejících dodatečných vypořádání.

Tam, kde to lze, je tedy vždy lepší zaúčtovat dopady úpravy převodních cen v tom období, kterého se týkají.

Pokud tedy budete mít situaci úpravy převodních cen, je nutno danou situaci pečlivě posoudit a zvolit rozumné řešení v kontextu výše naznačených pravidel Pilíře 2.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autora článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.



František Schirl
frantisek.schirl@cz.eylaw.com
+420 704 865 137



Vladimír Petráček
vladimir.petracek@cz.eylaw.com
+420 704 865 121



Novinky z oblasti soutěžního práva a FDI

Měsíc březen přinesl několik zajímavých změn z oblasti soutěžního práva a oblasti prověřování zahraničních investic.

1. Historicky první zákaz investice v ČR

Česká vláda poprvé za dobu účinnosti zákona o prověřování zahraničních investic¹ („zákon“) využila možnost zakázat zahraniční investici z důvodu ohrožení bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku.

Dle veřejně dostupných informací [✉](#) vydala vláda usnesení, že investice čínské společnosti v podobě umístění zařízení družicové služby na území ČR může představovat ohrožení bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku, a uložila ministerstvu průmyslu a obchodu („MPO“) jakožto příslušnému orgánu, aby vydalo rozhodnutí o zákazu dalšího trvání této zahraniční investice.

MPO k tomu žádné informace nezveřejnilo, nicméně z veřejně dostupných informací lze učinit několik zajímavých dílčích závěrů týkajících se tohoto případu a obecně aplikace zákona:

- ▶ Státní orgány monitorují situaci na trhu - S největší pravděpodobností se v tomto konkrétním případě jednalo o investici, která nesplňovala kritéria pro podání povinné notifikace před realizací investice.

MPO tedy zřejmě využilo možnost přezkoumat zahraniční investici do 5 let od jejího uskutečnění, a to na základě podnětu Bezpečnostní informační služby. V tomto kontextu zákon umožňuje zahraničním investorům zahájit dobrovolnou konzultaci u MPO. Pokud MPO v návaznosti na konzultaci nezahájí řízení o prověření zahraniční investice, nemůže ze strany MPO dojít k zpětnému přezkoumání zahraniční investice po její realizaci (s výjimkou situace, kdy jsou v žádosti o zahájení konzultace uvedeny nepravdivé informace).

- ▶ Zákon se aplikuje na různé formy investic - V tomto konkrétním případě měla investice formu vybudování a provozování zařízení družicové služby na pozemku pronajatém od třetí osoby. Čínská společnost pro tyto účely ani nezakládala lokální právnickou osobu za účelem správy investice, ani za účelem realizace investice nenabývala podíl na české společnosti od třetí osoby. Zákon se tedy nevztahuje pouze na kapitálové investice ve formě dispozic s akciemi či podíly českých společností (tzv. share deal), ale i na jiné druhy majetkových dispozic (tzv. asset deal, či dokonce i na čistě smluvní vztah ve formě nájmu bez nabytí vlastnického práva).

1 Zkráceně také FDI zákon

Zákon umožňuje MPO v rámci rozhodnutí o zákazu dalšího trvání zahraniční investice uložit zákaz výkonu vlastnických práv a nařídí prodej cílové věci (tj. v tomto případě zařízení družicové služby), pokud je to nezbytné k zajištění bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku. Lze předpokládat, že k tomu MPO v tomto případě přistoupí.

Zákon je účinný od roku 2021 a aplikuje se pouze ve vztahu k zahraničním investicím, které na území ČR provádí investoři ze země, která není členským státem EU. Právní úpravu, která umožňuje prověřování zahraničních investic, přijala většina členských států EU.

Před každou transakcí splňující výše uvedená kritéria proto doporučujeme zvážit provedení konzultace dle zákona na dobrovolné bázi k vyloučení rizika, že bude danou transakcí MPO zpětně zkoumat, a vyhnout se tak nepříjemnému překvapení po realizaci transakce.

2. ÚOHS přistoupil k výjimečnému kroku v rámci povolování spojení

V českých médiích se nedávno objevila zpráva, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) zahájil řízení o zrušení rozhodnutí, jehož prostřednictvím povolil společnosti BB Global získání výlučné kontroly nad společností BigBoard Praha, a zároveň vydal předběžné opatření, jehož prostřednictvím zakázal společnosti BB Global vykonávat akcionářská práva ve společnosti BigBoard Praha.

Rozhodnutí ÚOHS není veřejně dostupné, nicméně dle veřejně dostupných informací [\[1\]](#) je důvodem pro zahájení řízení o zrušení rozhodnutí a vydání předběžného opatření podezření ÚOHS, že povolil spojení na základě podkladů, údajů a informací, které mohly být zcela nebo zčásti nepravdivé nebo neúplné, nebo na základě toho, že BB Global ÚOHS nesdělilo, že působí na stejných relevantních trzích jako BigBoard Praha. Nepravdivé informace se měly týkat skutečnosti, kdo vykonává kontrolu nad společností BB Global, což může mít podstatný dopad na určení dotčených relevantních trhů. ÚOHS vydal rozhodnutí o povolení spojení v listopadu 2024.

Proč na toto rozhodnutí ÚOHS upozorňujeme? Protože se v rámci rozhodovací praxe ÚOHS v oblasti povolování spojení jedná o velmi nestandardní krok. Vydání předběžného opatření o zákazu výkonu akcionářských práv a potenciální hrozba zrušení rozhodnutí o povolení spojení představuje citelný zásah do korporátního života společnosti. V krajním případě může v rámci konečného rozhodnutí ÚOHS přistoupit k nařízení prodeje společnosti.

Tento krok obecně ukazuje zvyšující se aktivitu ÚOHS v této oblasti, přičemž do budoucna lze očekávat, že tento trend bude nadále pokračovat. Jak je z tohoto případu patrné, ÚOHS poměrně detailně monitoruje situaci na trhu a má dobré informace o podnikatelském prostředí ČR.

Doporučujeme tudíž věnovat náležitou pozornost přípravě dokumentace pro řízení o povolení spojení.

3. Nový informační list ÚOHS týkající se oblasti vertikálních dohod

V březnu ÚOHS vydal nový informační list [\[2\]](#) na téma vertikálních dohod.

Tzv. vertikální dohody jsou vedle horizontálních dohod jedním z druhů tzv. „kartelových“ dohod. Za vertikální dohody jsou považovány dohody soutěžitelů, kteří působí na různých úrovních trhu zboží. Jako typický příklad lze uvést například dohodu mezi výrobcem zboží a jeho prodejcem, respektive distributorem.

Z informačního listu je patrné, že jednou z hlavních oblastí, na které se v rámci své činnosti hodlá ÚOHS zaměřovat, je v souladu s dosavadní praxí oblast vertikálních dohod o určení cen pro další prodej, tzv. RPM (z anglického „resale price maintenance“). Jedná se o dohody, jejichž předmětem je stanovení cen pro další maloobchodní prodej určitého zboží, které jsou zpravidla považovány za tzv. „cílové“² zakázané dohody. Jejich základní podstatou je zabránit možnosti odběratelů soutěžit cenou pod určitou úroveň. Volně přeloženo to znamená, že odběratel nesmí na základě dohody typu RPM zlevnit zboží pro svého zákazníka více, než na kolik se dohodl s jeho dodavatelem, přičemž je jasné, že cena zboží je a vždy bude jedním

2 Považují se za protisoutěžní, a proto zakázané automaticky, ÚOHS nemusí při ukládání pokuty prokázat jejich skutečný negativní účinek na hospodářskou soutěž.

z klíčových parametrů, kterými se standardně bojuje o zákazníka. Tyto dohody ÚOHS téměř vždy shledá jako protisoutěžní. ÚOHS hodlá v této oblasti pokračovat v nastaveném trendu a provádět vysoký počet místních šetření. ÚOHS také v této oblasti v poslední době ukládal rekordně vysoké pokuty v řádech desítek až stovek miliónů Kč.

V případě dotazů, které se týkají oblasti soutěžního práva, se prosím obraťte na autory článku nebo na další členy advokátní kanceláře EY Law či týmu EY, se kterými spolupracujete.

Tento krok obecně ukazuje zvyšující se aktivitu ÚOHS v této oblasti, přičemž do budoucna lze očekávat, že tento trend bude nadále pokračovat. Jak je z tohoto případu patrné, ÚOHS poměrně detailně monitoruje situaci na trhu a má dobré informace o podnikatelském prostředí ČR.

**David Kužela**

david.kuzela@cz.ey.com

+420 731 627 085



Rýsuje se posun u odpočtů DPH pro holdingy?

Generální advokátka SDEU ve svém stanovisku ve věci C-808/23, Högkullen, přišla s několika neotřelými myšlenkami. Některé z nich mohou být poměrně nebezpečné, jiné naopak představují zajímavou příležitost.

O co šlo?

Švédská holdingová společnost poskytovala svým dceřiným společnostem podpůrné služby (např. řízení, financování, správy nemovitostí, IT a HR), její odměna činila cca 2,3 mil. SEK.

Správci daně se nelíbilo, že holding odvádí DPH jen z částky 2,3 mil. SEK, zatímco jeho celkové náklady činí 28 mil. SEK (z toho cca polovinu tvoří nakoupené služby, u nichž byl uplatněný nárok na odpočet v plné výši; zbytek připadá např. na mzdy).

Argumentoval proto, že služby poskytnuté holdingem měly být pro účely DPH oceněny ve výši všech vynaložených nákladů, a doměřil daň z částky 28 mil. SEK.

Významnou motivací bylo, že dceřiné společnosti poskytovaly osvobozená plnění a měly omezený nárok na odpočet DPH na vstupu.

Argumenty holdingu

Poplatník se bránil zejména s odkazem na fakt, že postupoval podle standardních pravidel OECD pro převodní ceny. Odměna 2,3 mil. SEK byla stanovena na základě souvisejících nákladů a přirážky (metoda cost-plus).

Argumentoval také, že ostatní náklady holdingu na dceřiné společnosti nelze přenášet, neboť s nimi nesouvisí - jedná se o tzv. shareholder costs, např. náklady na účetnictví, audit, valnou hromadu, získávání kapitálu mateřské společnosti apod.

Podněty pro změnu výkladu

Generální advokátka Kokott v úvodu dává poměrně jasně najevo, že se neztotožňuje se stávající rozhodovací praxí SDEU, přestože jde již o poměrně letitou a ustálenou judikaturu.

Viní SDEU mimo jiné z toho, že holdingy motivuje k vytváření uměle působících konstrukcí, zejména k poskytování služeb dceřiným společností.

Generální advokátka poměrně překvapivě naznačuje, že by nárok na odpočet holdingu mohl být dovozován už z toho, že „vykonává nepřímou ekonomickou činnost“ prostřednictvím dceřiných společností.

To by mohlo mít pozitivní dopad na současné „pasivní“ holdingy. Negativní by však mohly být důsledky pro „aktivní“ mateřské společnosti, jejichž dcery nemají plný nárok na odpočet daně. Proto také naznačuje, že správce daně měl spíše zkusit zpochybňovat nárok na odpočet na vstupu.

DPH u služeb dceřiným společností

Generální advokátka s doměřením DPH na výstupu v dané kauze nesouhlasí.

Nejprve konstatuje, že služby poskytované holdingovou společností nepředstavují specifický nedělitelný „balíček“ (jak argumentoval správce daně). Naopak, jde o běžné podpůrné služby, které musí být posuzovány odděleně (např. účetnictví, IT podpora, financování atp.). Jelikož jsou tyto služby samostatně ocenitelné, nelze jako základ daně využít veškeré náklady holdingu.

Obvyklá cena v DPH

Velmi zajímavá je také argumentace generální advokátky ohledně uplatnění obvyklých cen mezi spojenými osobami.

Jedná se o specifické pravidlo bránící daňovým únikům. Podle advokátky ale nebezpečí ztráty daňových příjmů hrozí jen u těch výdajů, u kterých byl uplatněn nárok na odpočet daně. Protože holding uplatnil nárok na odpočet daně pouze u poloviny svých nákladů (cca 14 mil. SEK), může finanční úřad odvod DPH na výstupu vyžadovat pouze z této částky (nikoli z celých 28 mil. SEK). Navíc některé výdaje investičního charakteru měly být v ceně zohledněny v průběhu několika let.

To by mohlo mít zásadní dopad pro aplikaci § 36a ZDPH, který uvedené pravidlo implementuje.

Praktické dopady

Některé myšlenky generální advokátky jsou poměrně překvapivé. Bude proto zajímavé sledovat, jak se k nim postaví ve svém finálním rozhodnutí Soudní dvůr EU, případně zda se jejich rozplétání vyhne. I v tom případě však mohou poskytnout podnětnou inspiraci.

V mezidobí doporučujeme v obdobných situacích zvýšenou obezřetnost, resp. zvážení všech možných procesních postupů při uplatnění výše zmíněných příležitostí.

Pokud budete mít k výše uvedenému tématu jakékoliv otázky, kontaktujte, prosím, autora článku nebo svůj oblíbený poradenský tým.

Stanovisko generální advokátky vnáší určitou nejistotu do uplatnění DPH u holdingových struktur a bude zajímavé, jak se k jejím argumentům postaví SDEU. Obsahuje ale i některé zajímavé myšlenky a příležitosti, které doporučujeme zvážit již nyní.

Judikátové okénko



Radek Matušík

radek.matustik@cz.ey.com

+420 603 577 841



Uznatelnost úroků z refinancování a za motivaci k dřívějšímu uhrazení faktur

Přinášíme vám rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ohledně daňové uznatelnosti úroků – a to hned ve dvou podobách (6 Afs 294/2023 – 78).

Podoba první - uznatelnost úroku při refinancování

- ▶ Společnost v minulosti dostala úročenou půjčku od svých akcionářů.
- ▶ Po nějaké době společnost efektivně nahradila tyto půjčky emisí (dlouhodobějších a výše úročených) korunových dluhopisů, které byly opět upsány akcionáři.
- ▶ Společnost v této souvislosti mimo jiné uvedla, že v kontextu změny profilu své činnosti potřebovala zajistit dlouhodobé financování.
- ▶ Přichází správce daně a zpochybňuje uznatelnost úroků z předmětných dluhopisů s argumentem, že společnost neprokázala titul závazku, který byl refinancován dluhopisy, a rovněž neprokázala přímý a bezprostřední vztah mezi těmito výdaji a očekávanými příjmy. Argument o nutnosti zajištění dlouhodobého financování správce daně neakceptoval se zdůvodněním, že se společnost neměla čeho obávat, protože měla půjčky od akcionářů.
- ▶ Soudy se postavily na stranu společnosti.

- ▶ NSS mimo jiné konstatoval, že jestliže je daňově účinným nákladem úrok z úvěru financujícího výplatu dividend akcionářům, tím spíše musí být daňově účinným nákladem úrok z nového úvěrového financování (zde emise dluhopisů), které má nahradit dřívější dluhové financování (a to i od osob provázaných s akcionáři) s kratší, resp. blížící se splatností.
- ▶ Samotný vyšší úrok není dle NSS překvapivý, jestliže předchozí půjčky byly poskytnuty s kratší splatností.
- ▶ Náklady na získání peněžních prostředků z emise dluhopisů užití na úhradu stávajících závazků tedy dle NSS představují náklad vynaložený za účelem udržení zdanitelných příjmů, jelikož bez získání tohoto (či jiného) dlouhodobého dluhového financování by společnost za účelem úhrady stávajících závazků v době jejich splatnosti byla nucena rozprodávat svá aktiva či předem omezovat výdaje na ně, což by mohlo vést ke snížení rozsahu jejích zdanitelných příjmů.

Podoba druhá - úroky za předčasné úhrady faktur

- ▶ Společnost hradila svému odběrateli, dceřině společnosti, úroky za úhradu faktur před datem jejich splatnosti a tyto úroky uplatnila jako daňově uznatelné.
- ▶ Správci daně se to nelíbilo - mimo jiné s argumentem, že úrok předpokládá poskytnutí dluhového financování, k čemuž v tomto případě nedošlo.
- ▶ Soudy se opět postavily na stranu společnosti.
- ▶ Dle NSS náklady vynaložené na motivaci dlužníka k dřívější úhradě (jež snižují marži dosaženou z prodeje) jsou bez rozumných pochyb vynaloženy na dosažení zdanitelných příjmů. Těmito „příjmy“ je dle NSS třeba rozumět výnosy z dodatečně vyrobeného zboží díky intenzivnější výrobě.
- ▶ Z hlediska kalkulace se sjednaný režim dle NSS skutečně chová jako úrok, ale svou ekonomickou i právní podstatou nejde o nic jiného než o slevu z ceny (skonto) za dřívější úhradu faktury.
- ▶ NSS tedy uzavřel, že náklad spojený s takto poskytovaným skontem byl nákladem za účelem dosažení zdanitelných příjmů. Pokud by společnost dřívější úhrady faktur nedosáhla „úrokovou“ motivací, musela by si peněžní prostředky potřebné pro intenzivnější výrobu buď zapůjčit (za daňově uznatelné úrokové náklady), nebo je získat odprodejem (postoupením) pohledávek z faktur cestou forfaitingu (s daňově uznatelným nákladem plynoucím z rozdílu mezi odkupní a nominální cenou postupovaných pohledávek), anebo by musela snížit rozsah výroby na úroveň odpovídající aktuálně dostupným finančním prostředkům, a tedy rezignovat na dosažení vyšších zdanitelných příjmů.

V tomto rozhodnutí šly soudy zjevně na ekonomickou podstatu řešených ujednání/transakcí a v obou elementech došly k pozitivnímu závěru pro poplatníka.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autora článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

NSS mimo jiné konstatoval, že jestliže je daňově účinným nákladem úrok z úvěru financujícího výplatu dividend akcionářům, tím spíše musí být daňově účinným nákladem úrok z nového úvěrového financování (zde emise dluhopisů), které má nahradit dřívější dluhové financování (a to i od osob provázaných s akcionáři) s kratší, resp. blížící se splatností.

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Ondřej Janeček	+420 731 627 019
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matušík	+420 603 577 841

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebírat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Marii Kotalíkovou: marie.kotalikova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnáléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na ey.com/privacy. Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách ey.cz.

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com

Víte, že:

- ▶ GFŘ spustilo webový formulář pro položení odborného daňového dotazu? [↗](#)
- ▶ Objevil se nový pozměňovací návrh k novele zákona o dorovnávání daní? [↗](#)
- ▶ Novela týkající se tzv. ESOPů byla vyhlášena ve Sbírce zákonů? [↗](#)
- ▶ Vláda schválila návrh nařízení, které stanovuje podmínky pro získání zvláštního dlouhodobého pobytu? [↗](#)
- ▶ Ústavní soud se vyjádřil k případu zamítnutého nároku na úrok z nesprávně doměřeného a následně vráceného cla? [↗](#)
- ▶ Daňová správa zastává zajímavý výklad prodloužení lhůty pro stanovení daně při specifickém načasování podání dodatečného daňového přiznání? [↗](#)
- ▶ NSS vydal rozhodnutí, které se zabývá oprávněností tvorby dohadných položek na náhradu škody? [↗](#)