

Daňové a právní zprávy

leden 2026



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.



Shape the future
with confidence

Vítejte u novoročního čísla daňových a právních zpráv – co v něm najdete?

Plánovaná rekodifikace účetnictví – zamýšlíme se nad implikacemi blížící se revoluce v podobě nového zákona o účetnictví a prováděcích novel.

Pilíř 2 – OECD oznámila dohodu ohledně dlouho očekávaných změn pravidel Pilíře 2. Balíček zahrnuje nové bezpečné přístavy i tzv. Side-by-Side uspořádání.

Statistika soudních rozhodnutí – připravili jsme zajímavý statistický pohled na daňová rozhodnutí Nejvyššího správního soudu za rok 2025.

Převodní ceny – nová vláda plánuje zavést povinnou dokumentaci převodních cen. Zamýšlíme se, jak by tato povinnost mohla konkrétně vypadat.

Do kdy lze uplatnit nárok na odpočet DPH? – v roce 2025 došlo ke zkrácení lhůty, kdy je možné uplatnit nárok na odpočet DPH na vstupu. Existuje však stále možnost tuto lhůtu prolomit.

Evropský 28. režim – Evropská unie představila plán, jehož ambicí je vytvořit jednotná unijní pravidla pro zakládání a fungování podnikatelských subjektů a odstranit stávající finanční a administrativní bariéry přetrvávající na vnitřním trhu.

Ručení fyzických osob za daňové nedoplatky právnických osob – rozhodovací praxe NSS potvrdila, že daňové orgány se mohou domáhat úhrady daňového nedoplatku právnické osoby ručitelskou výzvou adresovanou fyzické osobě. Existuje však mnoho dosud nezodpovězených aspektů.

Kam patří rozdíl z dohody o narovnání? – zajímavé rozhodnutí Nejvyššího správního soudu se zabývalo daňovým režimem aktivní (výnosové) dohadné položky na pojistné krytí, následné dohody o narovnání a časové souvislosti výsledného rozdílu.

Co dalšího nás zaujalo?

- ▶ **Budoucnost nového zákona o účetnictví** – dle neoficiálních informací se nová ministryně plánuje v brzké době podrobně seznámit s obsahem nového zákona o účetnictví a implementační novely a následně rozhodnout o konkrétní budoucnosti této iniciativy.
- ▶ **Dividendy americké matce a nepřiznání výhod smlouvy** – Německý centrální daňový úřad údajně zaujal pozici, že pokud německá dceřiná společnost vyplácí dividendu americké mateřské společnosti je z amerického pohledu tzv. disregarded entity, pak se americká společnost nekvalifikuje pro sníženou sazbu srážkové daně dle americko-německé smlouvy. Může hrozit podobná pozice i v ČR?
- ▶ **Náběh DAC8** – Ministerstvo financí ČR vydalo [prohlášení](#), že navzdory zpoždění legislativního procesu ohledně DAC8 nadále usiluje o dodržení plánovaného harmonogramu její implementace, a to včetně zahájení výměny informací se státy mimo EU a povinnosti sbírat data již od 1. ledna 2026.
- ▶ **Změna jmenovité hodnoty akcie a časový test** – Nejvyšší správní soud [potvrzuje](#) přerušení časového testu při držbě akcií fyzickou osobou v případě zvýšení jmenovité hodnoty akcie jejím okolkováním.
- ▶ **AI a daňové kontroly** – šéfka Generálního finančního ředitelství naznačuje, že finanční správa by ráda intenzivněji využívala AI v rámci daňových kontrol, například při revizi rozsáhlých dokumentů předložených daňovými subjekty.

Vítejte u novoročního čísla daňových a právních zpráv – co v něm najdete?

- ▶ **Odstrašující příběh holdingové struktury** – Nejvyšší správní soud [posuzoval](#) smutný příběh o holdingu, exitu/neexitu a zneužití práva, zároveň potvrdil, že při vytváření holdingové struktury se vyplatí být rozumný a že správce daně má flexibilitu při určení způsobu, jak odčerpat zapovězenou daňovou výhodu.
- ▶ **Postup k odstranění pochybností v kontextu zadržování nadměrného odpočtu** – Nejvyšší správní soud [varuje](#), že rozhodně nelze připustit oblíbenou praxi mnohých správců daně, že nadměrný odpočet rovná se konkrétní pochybnost.
- ▶ **Problematika přímo souvisejícího výnosu je stále živá?** – chvíli to vypadalo, že praktická aplikace ustanovení umožňující daňově uznat jinak neuznatelné náklady přímo související se zdanitelnými výnosy je velmi limitovaná. Čerstvé [rozhodnutí](#) Nejvyššího správního soudu naznačuje, že tomu tak být nemusí.
- ▶ **Zjednodušení pro třístranný obchod funguje i v situaci čtyř subjektů** – Tribunál EU [rozhodl](#), že zjednodušující pravidla DPH pro třístranný obchod lze aplikovat i na situaci čtyř subjektů, pokud se nejedná o zneužití práva.



Kateřina Dedková

partnerka v týmu daňového poradenství

katerina.dedkova@cz.ey.com

+420 603 577 890



Rekodifikace účetnictví: revoluce ve výkaznictví na obzoru

Představte si svět, kde vám zákon umožní nebo i přikáže používat jednotné standardy a soustředit se na to podstatné: co účetní výkazy říkají o zdraví a celkovém obrazu firmy. Takovou vizi přináší nový zákon o účetnictví.

Stávající účetní legislativa z roku 1991 sloužila dlouho, ale dnes často spíše překáží - pravidla jsou sice detailní, ale zastaralá a někdy v rozporu s ekonomickou realitou, ve které podnikatelská sféra funguje. Rekodifikace slibuje změnu a týká se i navazující ekosystémové legislativy: daní, auditu, oceňování, výkaznictví pro regulátory.

Toho, co konkrétně nový zákon přinese, je dost. Čeho si všimnete, je posun v jazyce: už se nemluví tolik o „vedení účetnictví“ (tedy o procesu), ale o „účetní závěrce a výkaznictví“ (tedy o výstupech). Podstata návrhu je zdůraznit cílovou rovinku místo startu. Účetnictví nemá být samoučelná evidenční gymnastika, má sloužit k tomu, aby uživatelé dostali správný obrázek o firmě. V praxi to znamená, že zákon vymezí obecné principy a konkrétní pravidla pro oceňování a účtování bude o něco pružnější tam, kde to povede k lepší informaci. Pro finančního ředitele to bude výzva i úleva: bude mít větší odpovědnost za zvolené metody a bude se muset více spolehnout na odborný úsudek účetního, ale bude čelit menšímu množství výjimek a nebude již třeba osobní statečnosti, kdy se v současném nastavení rozhodl raději postupovat podle mezinárodního výkaznictví. Zda to bude úleva pro finanční úřad, který se rád opírá o jasná pravidla, těžko předjímat.

Zásadní věcí je rozšíření možnosti vykazovat podle IFRS. Větší okruh subjektů bude moci (či muset) sestavovat účetní závěrku podle IFRS. I zákon samotný na řadu principů daných IFRS navazuje a jejich filozofie pronikne i do českých pravidel. Co je doma se bude podobat tomu, co vidíme ve světě. A i ten, kdo IFRS účetní závěrku ve finále dělat nebude, pocítí vliv mezinárodních standardů v podobě srozumitelnější terminologie a implementace moderních principů vykazování.

Za zmínku také stojí odstranění administrativních nároků, které technologický pokrok překonal. Dnes zákon detailně vyjmenovává, jaké účetní knihy máte vést - deník, hlavní knihu, knihy analytické a podrozvahové. Nově? Budete mít povinnost vést účetní záznamy tak, aby z nich šly zjistit údaje potřebné pro výkazy a aby měly dané náležitosti pro zachování auditní stopy, která umožní zpětně dohledat, kdo, kdy a jak provedl určitou operaci.

V metodách oceňování nás čeká upgrade o oceňování v současné hodnotě pro dlouhodobé pohledávky a dluhy. Excel s funkcí NPV se tak stane výbavou i běžných účetních. A ve výčtu novinek bychom mohli pokračovat poměrně dlouho.

Účetnictví je a bude propojené s daněmi. Proto s novým zákonem o účetnictví přichází i tzv. změnový zákon, který zaktualizuje související předpisy. Obsáhle záplata do systému, aby nám nová verze účetnictví běžela hladce v rámci celého právního prostředí.

Novela přináší i změny, které s účetnictvím přímo nesouvisejí. Nově se zavádí jednotný pojem „daňová hodnota“ pro majetek a závazky. Místo různých vstupních cen, zůstatkových cen a daňových hodnot tady bude snaha vše sjednotit. Velká změna nastane u odpisů, ruší se stávající odpisové skupiny, odpisy půjde počítat měsíčně místo ročně, u některých aktiv se zrychlí daňové odepisování, u jiných naopak zpomalí. Také limit pro jednorázové odepsání drobného majetku znovu vzroste, a to na 100 000 Kč. Celkově to u majetku vypadá na zjednodušení, a hlavně bude možné podat daňové přiznání na výsledku hospodaření podle IFRS (s určitými úpravami). Pro společnosti navázané na skupinu s jinými mezinárodními standardy než IFRS dojde alespoň k přiblížení pravidel.

U DPH a dalších daňových zákonů nečekejme revoluci, ale úpravy terminologie tam, kde zákon odkazuje na pojmy z účetnictví. Větší vliv na oblast DPH bude mít spíše chystaná povinná elektronická fakturace z dílny EU. Rekodifikace účetnictví umožní plně digitalizované účetnictví, ve kterém půjde povinné e-faktury zavádět snáz. Stále pochybujete, zda můžete skartovat papírové faktury po oskenování? Nová legislativa dá digitalizaci zelenou: explicitně umožní výhradně elektronické vedení účetnictví. To ovlivní i další zákony. Třeba zákon o archivnictví se bude muset sladit, aby digitální účetní záznam byl plnohodnotnou archiválií. Samozřejmě to zavazuje i opačně: jakmile máte jen elektronická data, musíte zajistit jejich ochranu a čitelnost po dobu X let. Technologie jako blockchainové časové razítko nebo robustní zálohy tedy nabydou na významu. To je ale IT operativa a důležité je, že legislativa přestane digitalizaci brzdit.

Návazností na různé oblasti je spousta, často se mluví o zjednodušení, ale jde o změnu koncepční a v praxi nejspíš půjde o reformní bouři, v níž bude výzva proplout hladce a bez ztráty kytičky. Společnosti nepochybně čeká audit stávajících účetních pravidel, upgrade softwaru, revize IT připravenosti, posouzení dopadu na daňovou agendu, školení a změna kompetencí v týmu. Multidisciplinární projekt, na který je poměrně dost času, ale který netřeba odkládat.

Optimistický časový harmonogram legislativního procesu předpokládá přijetí zákona Parlamentem v roce 2026. Vzhledem k majestátnosti projektu má legiskvance trvat po celý rok 2027 a od 1. ledna 2028 se má jet podle nových pravidel pro účetní

období 2028. U daňových zákonů je pravděpodobné, že některé věci (třeba odpisy) by měly začít rovnou od roku 2028, ale některé mohou být i posunuty až do roku 2030.

Změna přijde a je veliká. Ale máme jedinečnou možnost se na ni dobře připravit a využít ji jako katalyzátor ke zlepšení. Účetní revoluci lze přetavit v pozitivní evoluci našeho účetního a daňového ekosystému. Máme výhodu, víme, kam směřujeme, protože IFRS a mezinárodní best practices nejsou terra incognita.

Návrh dorazil do Sněmovny v prosinci minulého roku těsně před výměnou na Ministerstvu financí a prováděcí detaily se budou teprve finalizovat. Nevíme kolik času si vyžádá nová exekutivní agenda a zda bude finalizace vyhlášek a zmocnění k novým zákonům stále prioritou. Může to svádět k „opatrnictví“ - tendenci počkat, až a jestli vůbec se vše podepíše a vydá.

Rekodifikace je snad ve své podstatě politicky neutrální a technokratická. Zdá se, že je zde relativně široká shoda na směru k modernímu, srovnatelnému a digitálnímu účetnictví s rozumnou vazbou na daně. To dává dobrý předpoklad pro hladší projednání. Doladění změnového zákona, zejména návaznost zákona o daních z příjmů možná potrvá déle. Pokud bude dávat smysl lépe doladit daňovou návaznost, proč ne? Ale snaha vše doladit na 100 % se jeví spíše jako kontraproduktivní.

Dílí novely zákona o účetnictví a podpoření praxe přes vydané interpretace NÚR, které budou v roce 2026 doplněny o celou edici dalších, nám pomohly přežít minulou dekádu a pomůžou překlenout období do účinnosti rekodifikace. Přejme si, aby nešlo o dekádu další.

Máme jedinečnou příležitost vše přehodnotit a zlepšit od základů. Novoroční předsevzetí je tedy prosté: začneme s přípravou hned a nebojme se změn.

Největší modernizace českého účetnictví a daní vstoupila do legislativního procesu. Nový zákon o účetnictví a doprovodný změnový zákon mají od roku 2028 změnit pravidla hry.

Pilíř 2



Karel Hronek

partner v týmu daňového poradenství
karel.hronek@cz.ey.com
+420 731 627 065



Vladimír Sopkuliak

senior manažer v týmu daňového poradenství
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 730 191 770



OECD zveřejňuje balíček změn pro Pilíř 2 – prvotní postřehy

OECD právě oznámila politickou a technickou dohodu Inkluzivního rámce ohledně komplexního [balíčku](#) pro tzv. „Side-by-Side“ uspořádání (Balíček).

Balíček ve formě administrativního pokynu (AG) obsahuje nový bezpečný přístav založený na zjednodušené efektivní daňové sazbě (ETR), roční prodloužení přechodného CbCR bezpečného přístavu, nový bezpečný přístav pro vybrané daňové pobídky založené na podstatě a dva bezpečné přístavy související se „side-by-side“ systémem.

Tato AG bude začleněna do komentáře ke GloBE modelovým pravidlům.

Bezpečný přístav založený na zjednodušené ETR

- ▶ Tento nový bezpečný přístav bude použitelný od roku 2027 (v některých případech od roku 2026 v jurisdikcích, které se tak rozhodnou) a jeho deklarovaným cílem je zjednodušení pro podniky i daňové úřady.
- ▶ V rámci tohoto bezpečného přístavu se ETR obecně vypočítá zjednodušeným způsobem na základě zisku a daní z finančních reportinových balíčků, s určitými úpravami. Pokud bude mít testovaná jurisdikce zjednodušenou ETR alespoň 15 %, bude dorovnávací daň považována za nulovou a nebude třeba provádět detailní výpočty dle plných pravidel.

- ▶ Pravidlo „jednou mimo, navždy mimo“, které platí pro přechodný bezpečný přístav CbCR, se na tento nový bezpečný přístav nevztahuje.

Prodloužení přechodného bezpečného přístavu CbCR

- ▶ Přechodný bezpečný přístav CbCR by měl být prodloužen o jeden rok.
- ▶ Pro skupiny s kalendářním fiskálním rokem to znamená, že tento bezpečný přístav bude prodloužen do roku 2027, se 17% limitem pro splnění testu zjednodušené ETR, který platí i pro rok 2026.
- ▶ Skupiny budou moci během překrývajících se období volit mezi bezpečným přístavem založeným na ETR a přechodným bezpečným přístavem CbCR.

Bezpečný přístav pro daňové pobídky založené na podstatě

- ▶ Bezpečný přístav pro daňové pobídky založené na podstatě by měl skupinám obecně umožnit (do určitého limitu) započítat kvalifikované daňové pobídky (QTI) jako zvýšení zahrnutých daní, což by jim mohlo umožnit využívat určité

daňové incentivy, které mají požadované ekonomické propojení s jurisdikcí.

- ▶ Volbu by mělo být možno učinit na úrovni jurisdikce od roku 2026.
- ▶ QTI je pobídka obecně dostupná daňovým poplatníkům a vypočítává se na základě vynaložených nákladů (pobídka založená na výdajích) nebo na základě množství hmotného majetku vyrobeného v jurisdikci (pobídka založená na produkci).

Bezpečný přístav pro Side-by-Side systém

- ▶ Bezpečný přístav pro Side-by-Side systém (SbS bezpečný přístav) stanoví, že skupiny s UPE v jurisdikci s kvalifikovaným SbS režimem obecně nebudou podléhat pravidlu IIR ani UTPR, pokud zvolí tento bezpečný přístav.
- ▶ Tyto skupiny však obecně nadále podléhají pravidlu QDMTT.
- ▶ Daňový režim USA byl v poslední aktualizaci [Centrálního registru](#) legislativy s kvalifikovaným statusem označen jako zatím jediná jurisdikce s kvalifikovaným SbS režimem, a to k začátku roku 2026.
- ▶ Skupiny s UPE v USA by dle našeho chápání měly i nadále podléhat pravidlům globální minimální daně v letech 2024 a 2025.

Bezpečný přístav UPE

- ▶ Bezpečný přístav UPE se vztahuje na domácí zisky skupin s UPE v jurisdikci, která má kvalifikující se domácí daňový režim. Taková skupina, která zvolí bezpečný přístav UPE, nebude podléhat pravidlu UTPR ve vztahu k ziskům v jurisdikci UPE.

Další práce na technických upřesněních a zjednodušeních

- ▶ Balíček uvádí, že Inkluzivní rámec bude pokračovat v práci na dalších technických upřesněních a zjednodušeních.

Uvidíme, jak přesně a jak rychle se výše popsané změny „propíšíou“ do legislativ jednotlivých zemí.

Změny pravidel Pilíře 2 přinášejí posun mimo jiné ohledně prodloužení platnosti stávajícího CbCR bezpečného přístavu, zavedení nového bezpečného přístavu založeného na zjednodušené efektivní sazbě daně, výhodnější režim pro určité typy investičních incentiv a zjednodušení primárně mířící na vztah amerického daňového systému (a případně i daňových systémů jiných zemí splňujících vybraná kritéria) a pravidel Pilíře 2.

Statistika soudních rozhodnutí



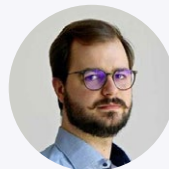
Radek Matušík

partner v týmu daňového
poradenství
radek.matustik@cz.ey.com
+420 603 577 841



Jakub Tměj

senior manažer v týmu
daňového vedenství
jakub.tmej@cz.ey.com
+420 735 729 372



Marek Šťastný

junior konzultant v týmu
daňového vedenství
marek.stastny@cz.ey.com
+420 705 620 208



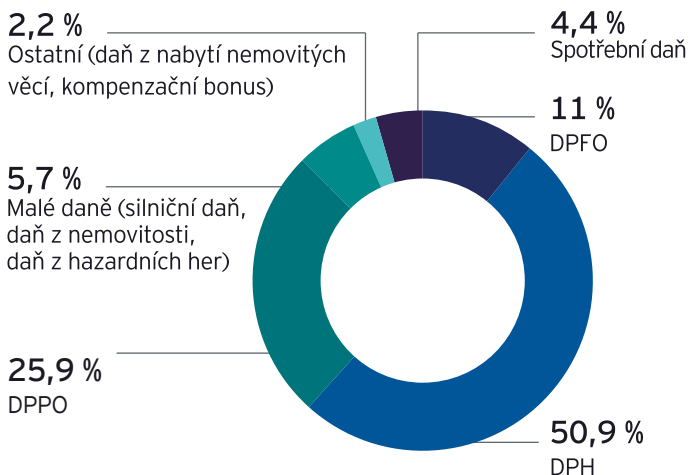
Statistika daňových rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z roku 2025

V roce 2025 jsme přečetli 465 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) s daňovou problematikou. K řadě z nich jsme napsali alert nebo článek do daňových zpráv. V dnešním článku rozhodnutí procházíme z nadhledu a sdílíme některé zajímavé trendy.

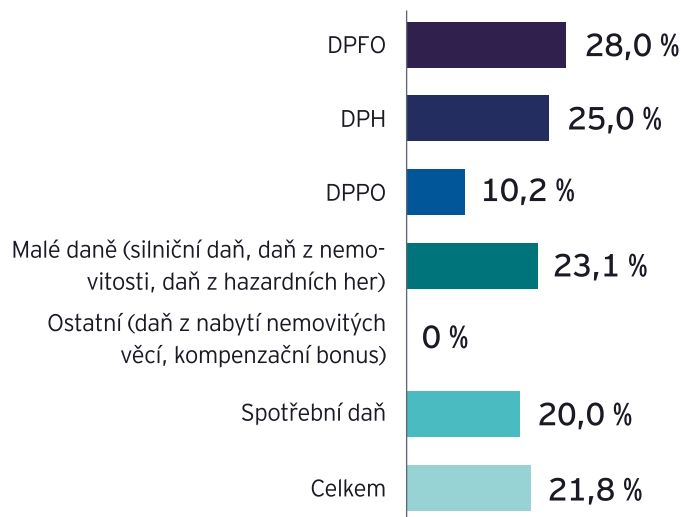
První graf znázorňuje, o jaké daně se poplatníci zpravidla soudí. Více než polovinu sporů tvoří DPH (nárok na odpočet z přijatých plnění, řetězové podvody apod.), následovaná daní z příjmů právnických osob. Na třetím místě je daň z příjmů fyzických osob. Ostatní daně jsou okrajové.

Další statistika ukazuje s jakou pravděpodobností daňový subjekt uspěje v řízení před NSS (bez ohledu na to, zda podal kasační stížnost nebo čelí kasační stížnosti daňové správy). Průměrná úspěšnost je 21,8%. Z podstatných daní je podprůměrná úspěšnost daňových subjektů zejména u daně z příjmů právnických osob (mírně přes 10 %).

Daň / % zastoupení

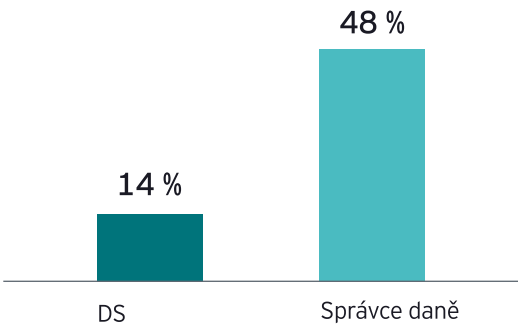


Daň / % úspěšnosti daňového subjektu



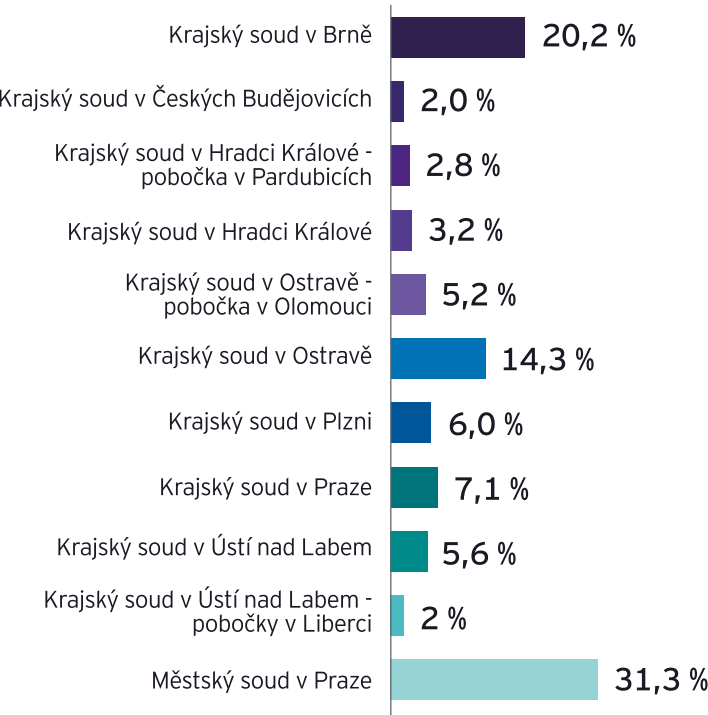
Další statistika zobrazuje úspěšnost daňového poplatníka, pokud sám podal kasační stížnost (tzn. byl neúspěšný u prvostupňového řízení) vs. pokud kasační stížnost podal správce daně. Z grafu vyplývá, že NSS ve velké většině případů podrží rozhodnutí prvostupňového soudu, pokud aprobovalo postup správce daně. Pouze ve 14 % případů se stěžovatelům podařilo přesvědčit NSS, že krajský soud a správce daně věc posoudili nesprávně. Brojí-li proti rozhodnutí krajského soudu kasační stížností správce daně, je daňový subjekt úspěšný ve 48 % případů

Stěžovatel / % úspěšnosti daňového subjektu



Nejčastějším zdrojem daňových sporů v ČR jsou tři soudy: Praha, Brno a Ostrava. Tyto tři soudy zásobují NSS téměř dvěma třetinami všech případů.

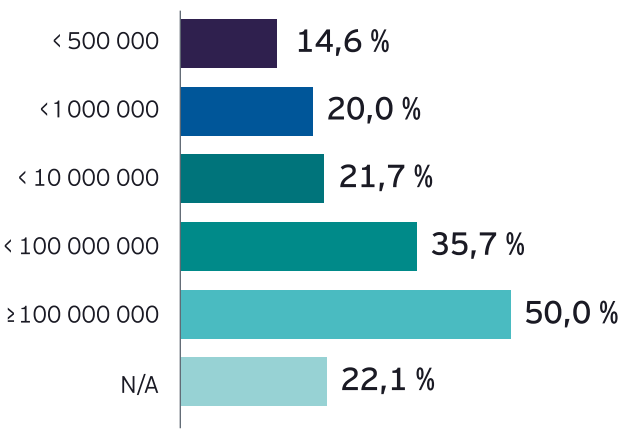
Krajský soud/ % zastoupení



Ohledně stáří sporu se NSS průměrně zabýval spory z roku 2017, které Odvolací finanční ředitelství rozhodlo v roce 2022 a prvostupňový soud v roce 2024.

A na závěr jedna statistika pro odlehčení. S rostoucí spornou částkou výrazně roste šance na úspěch u soudu. To může nabídnout naději u velkých sporů. Na druhou stranu NSS rozhodnul v roce 2025 pouze dva spory s částkou daně přesahující 100 mil. Kč. A tam to bylo 50:50.

Částka daně / % úspěšnosti daňového subjektu



Statistiku jsme připravili bez použití AI. S ohledem na velké množství rozhodnutí nelze zcela vyloučit lidskou chybu při zpracování.

Převodní ceny



Lucie Karpíšková

partnerka v týmu daňového poradenství
lucie.karpiskova@cz.ey.com
+420 731 627 067



Tibor Borodáč

manažer v týmu daňového poradenství
tibor.borodac@cz.ey.com
+420 735 729 225



Povinná dokumentace převodních cen

Dokumentace převodních cen. Pojem, který každý fanoušek principu tržního odstupu velmi dobře zná. Dokumentace převodních cen („Dokumentace“) je základním dokumentem, který popisuje, jakých transakcí se poplatník účastní, jakou uplatňuje cenovou politiku či jaký je jeho funkční a rizikový profil.

Současné daňové předpisy povinnost Dokumentaci připravit výslovně nestanoví. Tím se Česká republika odlišuje od většiny zemí EU i OECD, kde Dokumentace povinná je. Zavedení povinné Dokumentace by logicky zvýšilo administrativní zátěž pro české poplatníky. Míru administrativní zátěže se historicky pokoušela měřit Světová banka¹ a Česká republika si nevedla příliš dobře. Údajně za nezavedením povinné Dokumentace mohla být obava z dalšího propadu v daném žebříčku.

Nicméně daňová správa dnes obecně postupuje dle pravidel Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní podniky a daňové správy („Směrnice OECD“). Dokonce Generální finanční ředitelství vydalo Pokyn D-334, který v zásadě Směrnici OECD přejímá a stanoví rozsah Dokumentace, který správce daně při daňových kontrolách očekává. Pokyn ale není pro poplatníka formálně právně závazný. Současně má však poplatník obecnou důkazní povinnost prokázat vše, co v daňovém přiznání uvede, tj. ve výsledku i převodní ceny. Tuto komplexitu řada poplatníků řeší tak, že určitou dokumentaci ve větším či menším souladu se

Směrnicí OECD a Pokynem D-334 připraví. Mají však značnou flexibilitu, co a jak do dokumentace uvést a kdy ji připravit.

Nová vláda nyní ve svém programovém prohlášení říká, že povinnou Dokumentaci zavést chce. Jak by to teoreticky mohlo vypadat?

První otázkou je formát, rozsah a obsah. Logickou variantou je převzít plně doporučení Směrnice OECD. Správce daně v praxi tento formát od daňových subjektů již očekává a praxe je na něj zvyklá. Do jisté míry bude zajištěna kontinuita dosavadního přístupu poplatníků i správců daně. Nadnárodní skupiny budou schopny využít skupinovou Dokumentaci, která je zpravidla v souladu se Směrnicí OECD připravena.

Alternativou je inspirovat se v některých okolních zemích, třeba v Polsku nebo Maďarsku. Povinná Dokumentace by mohla mít formát a/nebo obsah specifický pro Českou republiku. Pro ilustraci v Polsku například vyžadují uvádět čísla analytických účtů, na kterých byly dané transakce zaúčtovány a dále i přehled veškerých uskutečněných plateb. To samé platí i pro Maďarsko, kde zároveň požadují uvést informace o probíhajících soudních řízeních či daňových kontrolách.

¹ <https://archive.doingbusiness.org/en/rankings>

Dále se můžeme zamyslet nad tím, zda bude povinnost Dokumentaci pouze připravit do určitého data (jako např. na Slovensku, kde je termín pro přípravu navázán na termín pro podání daňového přiznání nebo v Polsku, kde poplatník musí připravit Dokumentaci do desíti měsíců od konce fiskálního roku). V některých zemích (většinou mimo EU) je povinnost ji rovnou v určitém termínu správci daně předložit. I v zemích, kde předložení Dokumentace není povinné, musí poplatník často v rámci daňového přiznání či specifického formuláře k převodním cenám uvádět detailní informace ke způsobu stanovení cen (např. použitá metoda, tržní rozpětí, skutečně dosažená ziskovost).

Zásadní v tomto kontextu bude otázka, zda bude mít povinnost Dokumentaci připravit (a podat) každý poplatník, nebo zda budou nastavena určitá kritéria. V zahraničí často vidíme pohled na materialitu dané vnitroskupinové transakce nebo celkovou materialitu všech takových transakcí (Slovensko, Polsko, Maďarsko či Německo). Dokumentační povinnost pro všechny poplatníky bez limitu by mohla být velkým problémem pro malé společnosti. V praxi zároveň vidíme, že mnoho společností ani nemá k dispozici veškeré informace, které může správce daně v Dokumentaci požadovat.

Určitým rizikem je rovněž sdílení informací a podrobností se správcem daně předem. Například deklarování funkčního a rizikového profilu předem bude značně omezovat manévrovací prostor a způsoby hájení vlastní pozice v případě následné daňové kontroly. Transparentnost a sdílení informací se správcem daně ale je samotným smyslem Dokumentace.

Nesplnění povinnosti v daňovém řízení logicky vede k sankcím. Bude zajímavé sledovat, zda chybějící Dokumentace povede pouze k současné pokutě za nesplnění povinnosti nepeněžitě povahy až do výše 500 000 Kč, což by možná některým poplatníkům stálo za to, či zda budou zavedeny nové speciální sankce.

Na druhou stranu některé země mají tzv. institut ochrany před pokutami (penalty protection). Zjednodušeně pokud poplatník má připravenou Dokumentaci, vyhne se penále či úroku z případného doměrku daně. Otázkou je, jaká pravidla by byla pro dosažení této ochrany zavedena.

Povinná Dokumentace může přinést jak pozitivní, tak i méně pozitivní aspekty do života daňových subjektů. Na jedné straně může přinést jasné vymezení pravidel a právní jistotu, na druhé straně další administrativní

zátěž či sankce. Budeme s napětím sledovat jakou cestu přesně zvolí český zákonodárce.

Povinná Dokumentace může přinést jak pozitivní, tak i méně pozitivní aspekty do života daňových subjektů. Na jedné straně může přinést jasné vymezení pravidel a právní jistotu, na druhé straně další administrativní zátěž či sankce. Budeme s napětím sledovat jakou cestu přesně zvolí český zákonodárce.



David Kužela

partner v týmu daňového poradenství

david.kuzela@cz.ey.com

+420 731 627 085



Do kdy lze uplatnit nárok na odpočet DPH?

V roce 2025 došlo ke zkrácení období, kdy je možné uplatnit nárok na odpočet DPH na vstupu. Aktuální rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) potvrzuje, že ani poté nemusí být odpočet zcela ztracený. Domoci se jej ale nemusí být snadné.

Nová pravidla

Od loňského roku lze uplatnit odpočet DPH do uplynutí druhého kalendářního roku bezprostředně následujícího po kalendářním roce, ve kterém nárok na odpočet daně vznikl. Zjednodušeně tedy došlo ke zkrácení původně tříleté lhůty na 2-3 roky.

Povinnost dodavatele odvést DPH na výstupu přitom trvá po celou lhůtu pro vyměření daně, která je obecně tříletá, ale může být za určitých okolností (například daňová kontrola nebo podání dodatečného přiznání před koncem lhůty) prodloužena až na deset let.

Může proto přibývat případů, kdy dodavatel zjistí (ať již sám, nebo v důsledku postupu správce daně), že musí dodatečně odvést DPH, u které již lhůta pro uplatnění odpočtu zákazníkem uplynula. V takovém případě může být obtížné dodatečně uhrazenou DPH po zákazníkovi nárokovat.

Pozitivní přístup SDEU

Určitou naději v minulosti poskytl plátcům Soudní dvůr EU, který v kauzách Volkswagen a Biosafe dovodil, že správce daně musí zákazníkovi za určitých podmínek umožnit uplatnit nárok na odpočet (nebo

vrácení) daně i po uplynutí zákonné lhůty. Typicky jde o situace, kdy dodavatel nesprávně uplatnil osvobození od DPH nebo nižší sazbu daně a svoji chybu dodatečně napravuje. Pro uplatnění odpočtu zejména nesmí jít o úmyslný podvod, případně jiné zneužívající praktiky. Zároveň musí být splněna povinnost zákazníka jednat v daném obchodním vztahu s řádnou péčí.

Česká kauza

V aktuální kauze dodavatel vystavil faktury nesprávně bez DPH v období říjen 2016 až únor 2017. Svou chybu dodatečně napravil a vystavil daňové doklady s DPH, které zákazník obdržel v září 2019, tedy ještě v rámci standardní 3leté lhůty pro uplatnění odpočtu (ta pro říjen 2016 uplynula až na začátku listopadu 2019).

Zákazník si ale nárok na odpočet z těchto dokladů uplatnil až v květnu 2020, kdy už zákonná lhůta uplynula. Finanční úřad proto odpočet zamítl.

Plátce se domáhal uplatnění odpočtu v souladu s judikaturou SDEU. Argumentoval přitom, že odpočet nemohl uplatnit ihned po obdržení opravených daňových dokladů, protože musel správnost nových faktur prověřit.

NSS potvrdil rozhodnutí správce daně. Zdůraznil, že zákazník měl na uplatnění odpočtu více než měsíc, což by mělo být pro prověření odpočtu dostačující. Konstatoval také, že je obtížně pochopitelné, proč zákazník neuplatnil alespoň odpočet za říjen 2016, když již při obdržení nových faktur musel vědět, že se konec zákonné lhůty blíží.

Praktické dopady

Rozsudek potvrzuje, že české soudy obecně nemají velké pochopení pro časově náročné interní schvalovací procesy, které jsou v praxi běžné zejména u větších společností. Doporučujeme proto nastavení vhodných mechanismů pro včasnou identifikaci specifických případů, které je třeba prioritizovat a věnovat jim zvýšenou pozornost například proto, že se blíží konec některé ze zákonných lhůt.

Pozitivní je, že správce daně ani soudy a priori neodmítají potenciální prolomení lhůty pro uplatnění odpočtu na základě rozhodovací praxe SDEU. Lze nicméně očekávat, že finanční úřady budou obdobné nároky posuzovat restriktivně a klást důraz na splnění všech podmínek, zejména vynaložení řádné péče.

Doporučujeme proto v těchto případech postupovat obezřetně a připravit se na důkladný přezkum.

Pozitivní je, že správce daně ani soudy a priori neodmítají potenciální prolomení lhůty pro uplatnění odpočtu na základě rozhodovací praxe SDEU. Lze nicméně očekávat, že finanční úřady budou obdobné nároky posuzovat restriktivně a klást důraz na splnění všech podmínek, zejména vynaložení řádné péče.



Dušan Kmocho

advokát, EY Law
dusan.kmocho@cz.eylaw.com
+420 704 865 114



Klára Hurychová

Of counsel, EY Law
klara.hurychova@cz.eylaw.com
+420 603 577 826



Evropská unie představila ambiciózní plán pro větší rozvoj podnikání v rámci EU

Green Deal není jedinou iniciativou, která nyní hýbe EU. Již na jaře tohoto roku Evropská komise zveřejní první legislativní návrhy v rámci tzv. 28. režimu, jehož ambicí je vytvořit jednotná unijní pravidla pro zakládání a fungování podnikatelských subjektů, a odstranit tak stávající finanční a administrativní bariéry přetrvávající na vnitřním trhu. Tato unijní pravidla přitom budou představovat alternativu k existujícím národním úpravám členských států.

Již v roce 2024 představila Evropská komise, v rámci rozsáhlé analýzy konkurenceschopnosti EU, tzv. 28 režim, plán pro posílení vnitřního trhu a odstranění interních bariér, které v jeho rámci přetrvávají a zvyšují administrativní a finanční náklady evropských podnikatelů. Jedná se především o bariéry v podobě variujících formalit, odlišných kapitálových požadavků, požadavků na organizační strukturu či odchylné daňové režimy.

Cílem tzv. 28. režimu je nikoli harmonizovat úpravy jednotlivých členských států, nýbrž vytvořit alternativní, evropský, tudíž 28. režim pro jednodušší zakládání a fungování podnikatelských subjektů (zejména obchodních korporací) v rámci EU. Ambicí je tedy umožnit v EU dobrovolný opt-out z národní úpravy do úpravy unijní. To však předpokládá, že jednotlivé členské státy budou takovou dobrovolnou možnost pro národní subjekty (občany a korporace) povinně zajišťovat a administrovat. Úspěch této iniciativy tak bude záviset především na vůli členských států podpořit

tuto myšlenku a najít shodu v konkrétních otázkách.

Tato iniciativa není nová. Evropská komise již v minulosti prezentovala několik podobných návrhů. Některé byly úspěšné, jiné nikoli. Mezi těmi úspěšnými lze uvést přijetí statutu evropské společnosti, Societas Europaea (jako nadnárodní, evropské formy akciové společnosti), regulaci evropských podílových fondů (tzv. UCITS) nebo zavedení jednotného evropského patentu. Naopak, za neúspěšné lze označit snahy o přijetí nadnárodní, evropské formy společnosti s ručením omezeným (tzv. Societas Privata Europaea) anebo harmonizaci zakládání jednočlenných společností s ručením omezeným (tzv. Societas Unius Personae).

V průběhu roku 2025 probíhala k této iniciativě veřejná konzultace jako předstupeň zahájení legislativních prací. První konkrétní legislativní návrhy z pera Evropské komise se očekávají již na jaře tohoto roku.

Konkrétní návrhy

Navrhovaná úprava se v této fázi zaměří na podporu nově zakládaných malých a středních podniků, tzv. start-upů, a již existujících, rychle se rozvíjejících společností, tzv. scale-upů. EU hodlá vytvořit novou unijní právní formu, která bude alternativou k národním společnostem s ručením omezeným a akciovým společností. Bude možné ji založit do 48 hodin online prostřednictvím jednotného evropského digitálního portálu, a to na základě standardizovaných a digitalizovaných korporátních dokumentů (zejména vzorového zakladatelského právního jednání, ale také např. vzorové AML dokumentace) dostupných ve všech unijních jazycích. Takto založená korporace bude mít jednotný právní status v rámci celé EU a bude mít garantováno právo na podnikání v každé z členských zemí bez nutnosti další registrace u národních úřadů či např. založení pobočky podle národního práva.

Zjednodušená bude i vnitřní organizační struktura a fungování této unijní formy (např. bude upraveno digitální hlasování na valných hromadách skrze online portál nebo omezena nutnost zřídit dozorčí orgán). Nadto budou pro tuto unijní formu korporace stanoveny benevolentnější kapitálové požadavky přizpůsobené právě start-upům, jejichž možnosti financování vlastní podnikatelské činnosti mohou být zpočátku omezené.

Výše uvedená pravidla doprovodí také jednotná pravidla (např. schvalování, vydávání opcí a akcií) a dokumentace pro zaměstnanecké opční plány v rámci těchto korporací a jejich zdanění, které umožní efektivní nastavení motivace při rozvoji podnikání. Jednotná mají být také insolvenční pravidla pro tyto subjekty, což má za cíl rychlé, digitalizované řešení bankrotů těchto subjektů při zachování žádoucí ochrany věřitelů. V této souvislosti je plánována jednotná úprava pořadí pohledávek, která bude chránit především zaměstnance, anebo pravidla zpeněžování majetkové podstaty. Plánováno je rovněž zřízení specializovaných soudů, kde bude možné jednat pouze v angličtině a vedení sporu bude probíhat digitálně přes jednotný online portál.

Šance na úspěch

Z výše uvedeného je patrné, že plány EU v rámci 28. režimu jsou velmi ambiciózní a robustní. Evropská komise i expertní skupiny v této souvislosti vytvořené prezentují 28. režim jako strategický krok k posílení konkurenceschopnosti (zejména vůči USA) a k udržení inovativních společností v Evropě. Očekávané postoje jsou však spíše smíšené. Startupová komunita

a investoři návrh vítají, zatímco některé členské státy vyjadřují obavy z oslabení národní legislativní autonomie. Šance na přijetí jsou relativně vysoké, protože projekt má silnou politickou podporu (v čele s Ursulou von der Leyen) a zapadá do priorit jednotného digitálního trhu. Bude však vyžadovat nesčetné kompromisy. Spory lze očekávat především v oblastech koordinace daňového a pracovního práva.

V případě, že chcete začít podnikat nebo své podnikání rozšířit, založit obchodní korporaci v tuzemsku anebo v jiné evropské zemi, neváhejte se na nás obrátit.

Cílem tzv. 28. režimu je nikoli harmonizovat úpravy jednotlivých členských států, nýbrž vytvořit alternativní, evropský, tudíž 28. režim pro jednodušší zakládání a fungování podnikatelských subjektů (zejména obchodních korporací) v rámci EU. Ambicí je tedy umožnit v EU dobrovolný opt-out z národní úpravy do úpravy unijní.

Judikáty

**Radek Matušík**

partner v týmu daňového
poradenství
radek.matustik@cz.ey.com
+420 603 577 841

**Jakub Tměj**

senior manažer v týmu
daňového vedenství
jakub.tmej@cz.ey.com
+420 735 729 372

**Petr Sedláček**

senior konzultant v týmu
daňového vedenství
petr.sedlacek@cz.ey.com
+420 704 651 391



Ručení fyzických osob za daňové nedoplatky právnických osob v aktuální judikatuře

Právní rámec daňového ručení

Daňový řád umožňuje požadovat úhradu daňového nedoplatku nejen od samotného dlužníka, ale podpůrně také od osob v postavení ručitele.

Správce daně běžně vydával ručitelské výzvy v situacích ručení společníků v.o.s., ručení příjemce zdanitelného plnění u DPH nebo jiných ručení vyplývajících přímo z daňových předpisů (spotřební daně, clo, historicky daň darovací či daň z převodu / nabytí nemovitých věcí).

Z pravidel občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích však plyne ručitelská povinnost řady dalších osob, zejména členů volených orgánů právnických osob, ale i osob stojících formálně mimo korporátní strukturu v postavení tzv. vlivné osoby.

Podle soukromoprávních předpisů například platí, že nenahradil-li člen voleného orgánu právnícké osobě škodu způsobenou porušením povinnosti při výkonu funkce, ručí věřiteli právnícké osoby za její dluh v rozsahu nenahrazené škody, pokud se věřitel plnění na právnícké osobě nemůže domoci. Porušenou povinností typicky bývá nenaplnění požadavku výkonu funkce s péčí řádného hospodáře.

Dlouho chyběl sjednocující výklad, jak přesně ručení podle daňového řádu se soukromoprávní koncepcí ručení propojit. Daňové orgány se proto této variantě také aktivně nevěnovaly.

Rozsudek DEMOSTAVBY a navazující judikatura

V poslední době se však začaly objevovat případy, kdy správce daně vydal ručitelské výzvy vůči členům statutárních orgánů právnických osob. Dělo se tak zejména v návaznosti na odsuzující trestní rozsudky za daňové delikty těchto jednotlivců spáchané v souvislosti s výkonem jejich statutární funkce.

Poprvé byl tento postup podroben přezkumu Nejvyšším správním soudem (NSS) v rozsudku známém jako DEMOSTAVBY. Jednalo se o případ, kdy se správce daně ručitelskou výzvou domáhal po bývalém jednatele společnosti úhrady dlužné daně z přidané hodnoty, kterou podle trestního rozsudku pomohl zkrátit tím, že jako jednatel (byť pouze formální) umožnil podávání fiktivních daňových přiznání a vyvádění finančních prostředků ze společnosti.

V tomto případě NSS poprvé uceleně uvedl, že:

- ▶ Ručitelskou povinnost za daňové nedoplatky může založit i soukromoprávní předpis a správce daně ji může uplatnit ručitelskou výzvou podle daňového řádu.
- ▶ Škodou pro tyto účely není samotný daňový nedoplatek. Škoda musí spočívat v zásahu do majetku společnosti (např. neoprávněné vyvedení prostředků), který způsobí, že společnost nemá z čeho daň uhradit.

- ▶ Otázky vzniku, rozsahu i zániku ručení podléhají úpravě občanského zákoníku. Ručitel tedy může namítat promlčení povinnosti k náhradě škody. Námitka ale nesmí být uplatněna v rozporu s dobrými mravy (což může být v okolnostech odsouzení za krácení daně obtížné).
- ▶ Ručitelská výzva se považuje za rozhodnutí o stanovení daně, a musí tedy být vydána v rámci lhůty pro stanovení daně. I zde platí, že daň může být stanovena do konce druhého roku následujícího po roce, kdy bylo vydáno pravomocné rozhodnutí soudu o spáchání daňového trestného činu, který se týkal této daně.

Důležitým závěrem zmíněného rozsudku je, že doměření daně samo o sobě není pro právnickou osobu škodou. Statutární orgán totiž svým protiprávním jednáním nejdříve právnickou osobu fakticky „obohatí“, například vylákáním nároku na odpočet DPH, a následné doměření daně je pouze jistou formou návratu do běžného stavu věcí, tj. k výši daně jakou měla společnost hradit od počátku. Škodou způsobí statutární orgán právnické osobě teprve tehdy, nebude-li v důsledku jeho jednání schopna doměřenou daň uhradit.

Dosud nezodpovězené otázky

Ačkoliv se judikatura průběžně formuje, řada významných otázek zůstává nezodpovězena. Některé otázky v jiném nedávném [rozsudku](#) zmínil i NSS.

Soud se v rozsudku dotýká otázky, zda by škodou způsobenou statutárním orgánem mohlo být doměřené příslušenství daně (např. penále). U penále totiž na rozdíl od samotné daňové povinnosti nelze bez dalšího postupovat dle logiky rozsudku DEMOSTAVBY a nahlížet na jeho doměření jako na pouhý návrat do stavu, jako by protiprávní jednání nenastalo.

Argumentace správce daně tímto směrem však byla jen okrajová a nijak se neprojevila v odůvodnění rozsudku krajského soudu. NSS se jí proto meritorně nezabýval.

NSS také uvedl, že krajský soud sice ve zkratce zmínil argument, podle něž jednání jednatele vedlo k neschopnosti právnické osoby uhradit daňový nedoplatek, ale tato úvaha nestačila k jasné identifikaci škody, a navíc byla v rozporu s jinak opakovaně zmíněným závěrem, že škodou byl samotný doměrek daně.

Je otázka, zda může být tato pasáž rozsudku NSS vnímána jako náznak, že hrazení předražených

reklamních plnění by mohlo spadat pod „vyvádění prostředků ze společnosti“, které může podle judikatury založit nárok na náhradu škody a případně povinnost ručení.

Závěr

Můžeme shrnout, že rozhodovací praxe NSS potvrdila, že daňové orgány se mohou domáhat úhrady daňového nedoplatku právnické osoby ručitelskou výzvou adresovanou fyzické osobě, např. bývalému členu statutárního orgánu.

Podmínkou je, že tento nedoplatek vznikl v důsledku škody, kterou statutární orgán právnické osobě způsobil. Touto škodou nicméně není samotné doměření daně, nýbrž teprve stav, kdy společnost není schopna daný daňový nedoplatek uhradit.

Nezodpovězeno zatím zůstává, zda škodou v tomto kontextu může být příslušenství daně předepsané spolu s doměrkem. A zajímavé bude také sledovat, jaké situace budou soudy zařazovat do kategorie „vyvedení prostředků ze společnosti“, kterou nyní podmiňují vznik ručení.

Daňové orgány se mohou domáhat úhrady daňového nedoplatku právnické osoby ručitelskou výzvou adresovanou fyzické osobě, např. bývalému členu statutárnímu orgánu. Podmínkou je, že tento nedoplatek vznikl v důsledku škody, kterou statutární orgán právnické osobě způsobil. Touto škodou nicméně není samotné doměření daně, nýbrž teprve stav, kdy společnost není schopna daný daňový nedoplatek uhradit.



Kateřina Dedková

partnerka v týmu daňového poradenství

katerina.dedkova@cz.ey.com

+420 603 577 890



Kam patří rozdíl z dohody o narovnání?

Přinášíme vám zajímavé rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) ohledně výnosového dohadu, následné dohody o narovnání a časové souvislosti výsledného rozdílu (9 Afs 24/2024 - 79).

Skutkový stav

- ▶ V roce 2012 se udál požár skladu, při kterém došlo ke zničení majetku společnosti.
- ▶ Tento majetek byl pojištěn, avšak nebylo jasné, jaké přesně bude pojistné krytí.
- ▶ Společnost zaúčtovala v roce 2012 škodu ve výši odpovídající účetním hodnotám zničeného majetku. Zároveň zaúčtovala pohledávku ve stejné výši z titulu nároku na pojistné plnění vůči pojišťovně.
- ▶ Dohoda o narovnání s pojišťovnou na nižší než původně zaúčtované plnění, z důvodu nedosažení shody v oblasti rozsahu pojištění ani výše pojistného plnění, byla uzavřena 13. 6. 2013.
- ▶ Do účetní závěrky za účetní období roku 2012 tuto dohodu společnost nijak nepromítla, a o snížení výnosu účtovala až v roce 2013 jako o snížení výnosu běžného účetního období, nikoli jako o opravě chyby minulých let.
- ▶ Účetní závěrka za rok 2012 byla sestavena a schválena 24. 6. 2013.
- ▶ Dne 28. 6. 2013 společnost podala řádné daňové přiznání za rok 2012.

- ▶ O rok později, 3. 7. 2014, společnost podala dodatečné daňové přiznání, v němž snížila své výnosy za rok 2012 o danou částku rozdílu z nižšího pojistného plnění.

Předmět sporu

- ▶ Předmětem sporu byla otázka věcné a časové souvislosti rozdílu mezi zaúčtovaným a skutečným plněním od pojišťovny na základě dohody o narovnání.
- ▶ Dohoda o narovnání měla být dle společnosti „upravující“ událostí ve smyslu Interpretace Národní účetní rady I-24 Události po rozvahovém dni, která časově a věcně souvisí se zdaňovacím obdobím roku 2012 a která měla být zohledněna jako skutečnost odůvodňující závěr o nižších výnosech za rok 2012.
- ▶ Správce daně nesouhlasil se zohledněním tohoto rozdílu v roce 2012.

Pohled NSS

- ▶ NSS se ve shodě s krajským soudem přiklonil na stranu správce daně.

- ▶ NSS mimo jiné konstatoval, že vykazání pohledávky vůči pojišťovně ke konci roku 2012 je nesprávné a že se klasifikačně jednalo o dohadnou položku aktivní. Pro základ daně z příjmů právnických osob je rozhodné, že výše dohadné položky aktivní ke konci rozvahového dne odpovídala podloženému a kvalifikovanému odhadu, který měl základ v tehdy známých skutečnostech.
- ▶ Pakliže po rozvahovém dni nastala událost prokazující stav ke konci rozvahového dne, která by odůvodňovala závěr, že o podložený a kvalifikovaný odhad nešlo, tato událost by měla povahu „upravující“ události ve vztahu k dohadné položce aktivní a její oprava v účetnictví by se dle § 21h zákona o daních z příjmů promítla do výše výnosů daňového subjektu v příslušném zdaňovacím období.
- ▶ NSS dále uvedl, že v závislosti na konkrétních okolnostech nelze vyloučit, že samotná dohoda o narovnání může být výjimečně považována za událost po rozvahovém dni „upravující“, tedy prokazující stav existující k rozvahovému dni (např. bude z okolností vyplývat, že smluvní strany touto formou pouze stvrdily výsledky šetření pojišťovny týkající se výše pojistného plnění známé již před rozvahovým dnem).
- ▶ Dle NSS se však o takovouto výjimečnou situaci v projednávané věci nejednalo. Vzhledem k tomu, že při jednání o výši pojistného plnění nepanovala shoda, soud přešetřením okolností dospěl k názoru, že dohodou o narovnání se v projednávané věci jednalo o nahrazení původního závazku závazkem novým, a to ke dni účinnosti dohody, tedy až v roce 2013.
- ▶ NSS konstatoval, že správce daně nepochybil, jestliže za dané procesní situace dospěl k závěru, že společnost svým účetnictvím ani jinak nedoložila význam dohody o narovnání pro účetní období roku 2012 jako „upravující“ události po rozvahovém dni, a dohodu o narovnání tedy správně považoval ve vztahu ke zdaňovacímu období roku 2012 za událost „neupravující“.

A v případě správného závěru, kdy jde o událost upravující, ji zohlednit v účetnictví do data sestavení účetní závěrky.

Vzhledem k tomu, že při jednání o výši pojistného plnění nepanovala shoda, soud přešetřením okolností dospěl k názoru, že dohodou o narovnání se v projednávané věci jednalo o nahrazení původního závazku závazkem novým, a to ke dni účinnosti dohody, tedy až v roce 2013.

Závěr

Lze jen doporučit obezřetnost při účetním a daňovém posouzení událostí po rozvahovém dni. Rozhodování o tom, zda událost po rozvahovém dni je upravující nebo neupravující událostí, může být obtížné a každou takovouto situaci je nutno detailně posoudit ve světle všech, zejména faktických, okolností.

Plánované akce

Co pro vás EY připravuje?

- 27. 01. [Checklist přežití pro technologické start-upy a scale-upy: Čeho si všimnou při kontrole dřív než vy? - Ostrava](#) (EY seminář)
- 12. 02. [Investiční fondy 2026](#) (EY seminář)
- 18. 03. [Daňová kontrola](#) (EY seminář)

Sledujte aktuální přehled plánovaných seminářů a webinářů: https://www.ey.com/cs_cz/events

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matušík	+420 603 577 841
Kateřina Dedková	+420 603 577 890
Karel Hronek	+420 731 627 065

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebírat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Adélu Vaňkovou: adela.vankova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnaléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právnickou osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na ey.com/privacy. Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách ey.cz.

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com