

Daňové a právní zprávy

listopad 2025

What can I help
you with?



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.



Shape the future
with confidence

Obsah



Úvodník

03

Fantazie umělé inteligence

Plánované akce

17

Co pro vás EY připravuje?

Politika

5

Daňové plány nové vlády

Pilíř 2

7

Jak přemýšlet při řešení pilířové otázky?

DPH

8

Nová metodika pro DPH u nemovitostí

Právo

10

Na co si dát pozor při rozdělování tantiém

Udržitelnost

13

Jak dobrovolný standard může rozhybat vykazování udržitelnosti v Evropě

Judikát

15

Italský daňový soud k domnělé umělosti meziholdingových společností

Úvodník



Ondřej Havránek

advokát, vedoucí partner EY Law
ondrej.havranek@cz.eylaw.com
+420 703 891 387



Fantazie umělé inteligence

Pravidelný laskavý čtenář našich Daňových a právních zpráv si při přečtení nadpisu mého dnešního úvodníku patrně řekne: „Další oslavná óda na všudypřítomnou umělou inteligenci“. Tak pokud jste si to řekli a chtěli přestat číst, protože podobných článků jste již četli stovky, čtete prosím dál. Tento článek má totiž jiné poselství, které je oslavným ódám na hony vzdáleno.

Ano, já sám jsem na tomto místě opakovaně o umělé inteligenci čili „AI“ psal a vesměs docela pochvalně. V [úvodníku](#) z července 2024 jsem dokonce nechal AI navrhnout uvolněné a odpočinkové přání našim klientům na léto a kvalita vygenerovaného textu mě mile překvapila. Zároveň jsem ale vždy v rámci komentářů k nové právní regulaci AI upozorňoval na specifika, která s sebou použití AI přináší. V jednom z předchozích textů jsem uváděl příklad, kdy AI dostala za úkol specifický průzkum trhu s cílem získat co nejlepší nabídky od dodavatelů určitého produktu. Při práci na řešení tohoto úkolu byla AI schopna tvrdit, že je podnikatelem zaměstnávajícím zaměstnance se zdravotním postižením, aby dostala lepší nabídky od svých lidských smluvních partnerů.

Je tedy zjevné, že AI je schopna hrát na lidské city, aby splnila zadaný úkol a zároveň je jisté, že se bude v této své schopnosti neustále zlepšovat. Jednou ze základních vlastností AI je schopnost učit se z vlastních chyb. Kam až je AI schopna zajít, aby uspokojila tazatele a dodala mu precizní odpověď, která by ho ohromila úrovní podaného detailu? Existuje něco jako „fantazie AI“ ve smyslu „psychického“ procesu, který kombinuje a přetváří dříve získané informace a data a vytváří tak nové,

neexistující představy nebo koncepty? Zkusme se podívat na pár příkladů, které se opravdu staly, tedy nejedná se o mou fantazii.

A protože to možná u někoho postaví představy o AI na hlavu, začneme u protinožců v Austrálii. Jedna nejmenovaná velká mezinárodní poradenská společnost pravděpodobně bude vracet australské vládě až 440 tisíc dolarů za zprávu, která obsahovala „halucinace“ umělé inteligence. Ano, AI se v tomto případě nechala unést vlastní fantazií a do oficiální analýzy přimíchala informace a zdroje, které byste v reálném světě hledali marně. Zpráva, která měla být podkladem pro důležitá rozhodnutí v rámci oblasti sociálního zabezpečení, se v případě některých odkazů a poznámek pod čarou proměnila v digitální pohádku, neboť odkazované dokumenty a publikace byly zcela smyšlené a reálně neexistovaly.

Ostatně i u nás se nedávno objevil jeden podobný případ. Nejvyšší správní soud „zpražil“ advokáta za to, že ve svých podáních citoval neexistující rozhodnutí. Soud si dal tu práci, že všechny citace ověřil a zjistil, že některé z nich se v odkazovaných rozhodnutích vůbec nenacházejí, jiné dokonce neexistují ani jako spisové značky. Soud to shrnul

s jemnou ironií: „Ať již daná vyjádření psal kdokoliv či cokoliv, soud tyto ve svém souhrnu nepovažoval pro danou věc za jakkoliv přínosné, a náklady na jejich vznik proto nemohl posoudit jako důvodně vynaložené.“

Velmi podobnou zkušenost mají i moji kolegové z daňového oddělení EY, které kontaktovala rozhořčená klientka s tím, že ji neinformovali o nedávné judikatuře NSS, která zcela mění jejich původní daňovou radu. Když mi kolega, velmi svědomitý a neustále se vzdělávající zkušený daňový poradce, příběh popisoval, úplně jsem cítil, jak ho polilo horko z toho, že by mu takto významný judikát mohl uniknout. Zděšení trvalo naštěstí jen chvíli, než si kolegové ověřili, že judikát je opět zcela smyšlený a odporující skutečným předchozím rozhodnutím NSS a jejich správné původní daňové radě klientovi. Překvapivá je zde zejména přesvědčivost, s jakou si AI tuto svou fantazii vybudovala, včetně konkrétní spisové značky a detailně popsaného (vymyšleného) skutkového stavu.

Jak se tedy těmto fantazijním úletům AI vyhnout a zabránit tak rozčarování klientů, smluvních partnerů nebo nadřízených? Například v Itálii se s touto problematikou chtějí vypořádat zákonodárci dokonce regulatorně. Jeden z nových italských zákonů stanoví, že využití AI v „intelektuálních“ profesích je možné pouze pro podpůrné a instrumentální úkoly. Jádrem služby musí zůstat lidské, založené na výzkumu a ověřených faktech. Navíc je povinností profesionála jasně a srozumitelně informovat klienta o tom, jaké AI systémy používá – a to jazykem, kterému klient rozumí. Jinými slovy AI může být pomocníkem a řešeršistou, ale nikdy nesmí převzít roli samotného autora. Zákon tak chrání důvěru mezi klientem a profesionálem a zároveň nastavuje pravidla pro transparentnost.

Já si troufám tvrdit, že rozumně uvažující uživatel AI ani podobnou zákonnou regulaci nepotřebuje. Je zapotřebí si jen uvědomit (a tímto článkem bych rád k takovému uvědomění přispěl), že AI je sice mocný nástroj, ale jeho použití vyžaduje obezřetnost, kontrolu a lidský dohled. Umělá inteligence je již nepochybně součástí našich osobních i profesních životů a bude naši práci a život stále více ovlivňovat. Zároveň ale nesdílím obavy některých kolegů, že AI v brzké době konzultantské profese zcela nahradí. Právo pro mě zůstává stále především lidskou disciplínou, kde je důležitý rozum, zkušenost i empatie. Umělá inteligence může urychlit a zefektivnit naši práci, ale výše uvedené příklady nám ukazují, že zatím nedokáže nahradit to nejcennější – správný lidský úsudek skutečného profesionála.

Přeji vám, ať jsou vaše osobní i pracovní životy plné fantazií, které se díky vašemu úsilí změní v realitu. Vámi užívaný model umělé inteligence ať však svou fantazii omezí pouze na zadání, kde to po něm budete vyloženě chtít, například pro sepsání nové pohádky pro děti na dobrou noc...



Vladimír Sopkuliak

senior manažer v týmu daňového poradenství
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 730 191 770



Daňové plány nové vlády

Byl zveřejněn návrh programového prohlášení nově vznikající vlády.

Níže vám přinášíme přehled daňových plánů:

Právnícké osoby/obecné

- ▶ *Nezvyšování daní* - Prohlášení obsahuje formulaci „Zavazujeme se nezvyšovat žádné daně“.
- ▶ *Snížení korporátní sazby* - Snížení sazby daně z příjmů právnických osob na 19 %.
- ▶ *Transfer pricing* - U nadnárodních firem zavedení povinnosti mít předem deklarovanou dokumentaci ke způsobu stanovení ceny obvyklé.
- ▶ *Zřízení jednotného inkasního místa*, které sloučí výběr daní, sociálního a zdravotního pojištění a dokončení projektu *on-line finančního úřadu* (a zjednodušení daňových a administrativních podmínek a výkaznictví).

Fyzické osoby

- ▶ *Slevy* - Znovuzavedení školkového, původní podoby slevy na druhého z manželů, slevy pro pracující studenty a zavedení vyšší slevy za 4. a další dítě.
- ▶ *Benefity* - Zrušení zastropování volnočasových benefitů.
- ▶ *OSVČ* - Nezvyšování vyměřovacího základu pro

sociální pojistné OSVČ (zůstane na 35 % průměrné mzdy).

- ▶ *Osvobození dobrovolného spropitného* zaměstnancům v gastronomii za definovaných podmínek.
- ▶ *DPP* - Zrušení povinného hlášení zaměstnanců do evidence zdravotního a sociálního pojištění u DPP a úprava stávajícího limitu pro vstup do těchto systémů.

Nepřímé daně

- ▶ *Gastronomie* - Sjednocení DPH na stravovací služby a podávání nealkoholických nápojů na sazbě 12 %.
- ▶ *Zdravotnictví* - 0% DPH na léky na předpis.
- ▶ *Vracení DPH* - Zkrácení lhůty pro vrácení DPH z nezaplacených faktur na tři měsíce.
- ▶ *Limit plátcovství* - Jednání na úrovni EU o zvýšení limitu pro povinné plátcovství DPH výrazně nad 2 mil. Kč.
- ▶ *Tiché víno* - Odmítnutí zavedení spotřební daně na tiché víno.
- ▶ *Odmítnutí zavádění uhlíkových daní na paliva.*

Pobídky/investice

- ▶ *Revize zákona o investičních pobídkách* s cílem podpořit lokální podniky, generující přidanou hodnotu, a firmy, které alokují vydělané zdroje zpět do české ekonomiky.
- ▶ *Odpisy* - Zavedení rychlejších a efektivnějších daňových odpisů investic.
- ▶ *Výzkum a vývoj* - Zjednodušení odpočtů na výzkum a inovace (zvýšení právní jistoty a prodloužení doby uplatnění).
- ▶ *Startupy* - Příprava zákona o podpoře startupů, zahrnující jednodušší začátek podnikání, úlevy, faktickou možnost využívat zaměstnanecké akcie či motivační odpisovou politiku pro investory do startupů.
- ▶ *Nájemní bydlení* - Vytvoření investičních pobídek a daňových úlev pro dlouhodobé investory do dostupného nájemního/družstevního bydlení a zavedení zvýhodněných daňových odpisů na výstavbu služebních a firemních bytů pro zaměstnance.

Plány zahrnují mimo jiné snížení korporátní sazby, povinnou dokumentaci převodních cen, zrušení zastropování osvobození vybraných benefitů či zavedení rychlejších odpisů.

Ostatní

- ▶ *Elektronická evidence tržeb (EET)* - Zavedení EET 2.0 od roku 2027 (nemělo by se vztahovat na drobné živnosti a příležitostné přivýdělky) a zavedení daňové slevy pro evidující OSVČ.
- ▶ *Daně z nemovitostí* - Stop automatickým valorizačním daně z nemovitostí prostřednictvím inflačních koeficientů.
- ▶ Dohled nad daňovými povinnostmi *zahraničních tržišť a e-shopů*.
- ▶ Zpřísnění kontrol *agentur práce*.
- ▶ *Euro* - Závazek, že tato vláda nepřijme euro či kroky směrem k jeho zavedení.

Pilíř 2



Karel Hronek

partner v týmu daňového poradenství
karel.hronek@cz.ey.com
+420 731 627 065



Vladimír Sopkuliak

senior manažer v týmu daňového poradenství
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 730 191 770

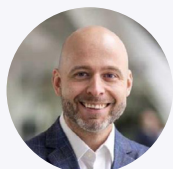


Jak přemýšlet při řešení pilířové otázky?

V tomto pilířovém článku se s vámi podělíme o rámec otázek, které si typicky klade-me při řešení jakékoliv pilířové situace. Vybrali jsme 10 základních otázek či tezí, které v principu řešíme v každé situaci.

1. Jaký je relevantní účetní standard? (často IFRS či US GAAP)
2. Jaké je účetní zachycení dle relevantního standardu? (nemusí vždy platit to, na co jsme zvyklí dle CZ GAAP)
3. Aplikuje se nějaký speciální daňový režim? (např. osvobození, zdanění při realizaci apod.)
4. Jaký je dopad do daní a na zisk - a tedy na efektivní daňovou sazbu? (např. zahrnuje se do P2 profitu, jak se chová odložená daň apod.)
5. Nabízí se bezpečný přístav? (CbCR bezpečný přístav často funguje jinak než plná pravidla - např. obecně nepracují s nezaúčtovanou odloženou daní)
6. Nabízí se speciální „election“? (často se nabízí speciální „election“, které „jde naproti“ lokálnímu daňovému režimu - např. princip realizace, daňová konsolidace či zahrnutí zisků z účastí)
7. Aplikuje se speciální pravidlo? (např. vybrané financování, transfer pricing, změny daní)
8. Aplikuji separátně za podskupinu? (např. MOCE či investiční entity)
9. U přeshraniční transakce - chová se účetně a daňově symetricky? (pokud ne, nutno upozornět)
10. Vždy projít OECD komentář a český zákon - někdy komentář efektivně „mění“ původní pravidlo a zároveň může existovat lokální specifikum.

Samozřejmě se nejedná o úplný výčet a v konkrétní situaci se zabýváme spoustou odboček (a kdyby jen těch) a jiných zapeklitostí, které pravidla, související interpretace, komentáře a lokální pravidla nabízejí. Pilíř 2, ať se nám to líbí nebo nikoliv, se stává nedílnou součástí daňové agendy každého podniku v rámci velké skupiny.

**David Kužela**

partner v týmu daňového poradenství

david.kuzela@cz.ey.com

+420 731 627 085



Nová metodika pro DPH u nemovitostí

Daňová správa finalizuje novou metodiku k novele zákona o DPH účinné od 1. července 2025. Od července se výrazně změnila pravidla pro uplatňování DPH u nemovitostí.

Pro připomenutí se ve zkratce jedná zejména o následující oblasti:

- ▶ Zdanění novostaveb - časový test je zkrácen na 23 měsíců, zdaňuje se pouze první převod po dokončení.
- ▶ Podstatná změna - zcela nová definice, kdy se znovu spouští časový test.
- ▶ Stavební pozemky - posun v pravidlech, které nezastavěné pozemky podléhají DPH.
- ▶ Snížená sazba u výstavby a změn staveb pro bydlení - zásadní změny pravidel.
- ▶ Majetek vytvořený vlastní činností - zrušení, nicméně s posunutou účinností.

Pro větší detail odkazujeme na shrnutí v [únorovém](#) vydání našich daňových zpráv.

Připravovaná informace GFŘ

Daňová správa dokončuje aktualizovanou metodiku k uplatnění DPH u nemovitostí. Ta by měla zohledňovat poslední novelu zákona a zároveň nahradit již značně zastaralé výklady publikované v roce 2015.

Metodika je poměrně rozsáhlá, aktuální návrh čítá více než 40 stran (bez přílohy, která řeší postup pro výpočet podlahových ploch).

Ačkoli nelze zcela vyloučit, že materiál ještě dozná dílčí změny, rádi bychom vás již nyní seznámili s vybranými oblastmi.

Stavební pozemky

Posouzení, zda je pozemek stavebním, je zásadní pro správné (ne)uplatnění DPH při jeho převodu.

- ▶ Zastavitelnost pozemku - GFŘ prosazuje velmi široký výklad na základě objektivní možnosti stavět na pozemku v souladu s územně plánovací dokumentací. Návrh nepřipouští zohlednění úmyslu smluvních stran (což vyžadovala soudní praxe před novelou).
- ▶ Částečná zastavitelnost - aktuální návrh neřeší, jak postupovat u rozsáhlých parcel, které jsou zastavitelné pouze z relativně malé části (například pole, přes jehož část může být postavena silnice). Vyjasnění této otázky by přitom bylo pro praxi velmi přínosné.

- ▶ Stavby určené k demolici - návrh reflektuje judikaturu Soudního dvora EU a zdůrazňuje nutnost posouzení konkrétních okolností každé transakce.

Podstatná změna

Pokud u stavby dojde k podstatné změně, rozbíhá se znovu 23měsíční časový test pro uplatnění DPH u jejího převodu.

K podstatné změně dochází zejména, pokud náklady na ni přesáhnou 30 % prodejní ceny a jejím cílem je změna využití nebo podmínek obývání nemovitosti.

- ▶ GFŘ prosazuje velmi široký výklad. „Změnou podmínek obývání“ by mělo být jak technické zhodnocení, tak oprava stavby (pouze s velmi omezenými výjimkami). Náklady vynaložené v rámci jedné „akce“ se sčítají.
- ▶ Prodejní cena zřejmě může zahrnovat i související pozemek.
- ▶ Náklady vynaložené jinou osobou (typicky nájemcem) bude nutné zohlednit pouze, pokud budou vlastníkem nemovitosti uhrazené.
- ▶ U transakcí, kde byly poskytnuty zálohy před novou a po novele došlo ke změně režimu zdanění, může být správné uplatnění DPH poměrně složité.

Snížená sazba

Snížená sazba se obecně uplatní u (i) výstavby a dodání staveb pro sociální bydlení a (ii) u stavebních prací na dokončené stavbě pro bydlení (v druhém případě může jít i o „nesociální“ bydlení).

- ▶ Metodika obecně zdůrazňuje důležitost zápisu stavby v registru územní identifikace adres a nemovitostí (RÚIAN) pro uplatnění snížené sazby DPH. Naopak u obytných jednotek jejich zápis jako „byt“ v katastru nemusí být rozhodující (což může být pro plátce matoucí).
- ▶ Návrh také obsahuje řadu příkladů, mimo jiné k výpočtu podlahové plochy bytového domu, spojování bytových jednotek nebo k nástavbám, při nichž vznikají nové byty.

Vzhledem k obsáhlosti připravované metodiky není výše uvedený výčet zdaleka vyčerpávající.

Ačkoli bude informace teprve publikována, správci daně podle ní budou posuzovat všechny transakce, na které dopadají nová pravidla. Doporučujeme proto ve světle nové metodiky pečlivě posoudit i ty převody nemovitostí, k nimž již došlo od 1. července 2025. Jelikož jsou částky hrazené při transakcích s nemovitostmi typicky velmi vysoké, mohou mít související rizika a nejistoty významný finanční dopad.

Ačkoli bude informace teprve publikována, správci daně podle ní budou posuzovat všechny transakce, na které dopadají nová pravidla. Doporučujeme proto ve světle nové metodiky pečlivě posoudit i ty převody nemovitostí, k nimž již došlo od 1. července 2025.



Dušan Kmoch
advokát, EY Law
dusan.kmoch@cz.eylaw.com
+420 704 865 114



Klára Hurychová
of counsel, EY Law
klara.hurychova@cz.eylaw.com
+420 603 577 826



Na co si dát pozor při rozdělování tantiém

Nejvyšší soud v srpnu vydal rozhodnutí, v němž se zabýval platností usnesení valné hromady akciové společnosti rozhodující o způsobu určování tantiém pro představenstvo a dozorčí radu. V této souvislosti je vhodné připomenout si, jak správně postupovat při rozdělování zisku členům volených orgánů společnosti a co všechno si ohlídat.

Dividenda vs tantiéma

Zatímco dividenda představuje část zisku společnosti, která je vyplácena akcionářům, tantiéma představuje část zisku, která je za výkon funkce vyplácena členům volených orgánů. K jejímu vyplácení dochází poměrně často jak ve společnostech akciových, tak ve společnostech s ručením omezeným. Z hlediska nejlepší praxe správy společnosti (*corporate governance*) je vhodné poskytovat ji členům orgánu řídicího, tedy členům představenstva či jednatelům. Tantiéma na ně totiž může působit jako vhodná motivace k dosahování vyššího zisku společnosti. Naopak poskytování tantiémy není doporučováno členům orgánů kontrolních, typicky členům dozorčí rady, u nichž by případné navázání odměny na zisk společnosti mohlo snižovat jejich vůli řádně kontrolovat a případně oponovat výkonná rozhodnutí představenstva ovlivňující výši zisku.

Podmínky pro tantiému

Připomeňme základní podmínky, za kterých lze tantiému členu voleného orgánu poskytnout. Předně její rozdělení musí připouštět zakladatelské právní

jednání společnosti (stanovy, společenská smlouva či zakladatelská listina). Dále je vhodné, aby právo na ni a případně i detaily její výplaty upravovala také smlouva o výkonu funkce. Pokud ale smlouva o výkonu funkce mlčí, i tak lze tantiému poskytnout. Je tomu tak proto, že nezbytným předpokladem pro rozdělení tantiémy je přijetí rozhodnutí valné hromady, která tuto tantiému schválí.

Aby mohla společnost rozdělit tantiémy, musí ze schválené účetní závěrky plynout, že k takovému rozdělení má společnost dostatek disponibilního zisku. Rozhodnutí o rozdělení tantiémy tedy představuje rozhodnutí o rozdělení zisku, které je (neurčí-li zakladatelské právní jednání jinak) přijímáno prostou většinou hlasů na valné hromadě přítomných společníků ve společnosti s ručením omezeným, resp. tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů v případě společnosti akciové.

Ke schválení tantiémy obvykle dochází na valné hromadě bezprostředně po schválení navržené výše dividendy. Dřívější judikatura v zásadě vylučovala poskytnutí tantiémy bez současného poskytnutí dividendy společníkům, resp. akcionářům. Tato judikatura však byla překonána. Dnes je přípustné,

aby valná hromada schválila pouze takové rozdělení zisku, které poputuje k členům volených orgánů, ale nikoli ke společníkům, resp. akcionářům. Pokud se tak ale má stát v akciové společnosti, musí být rozhodnutí náležitě odůvodněno, tudíž musí vysvětlit, proč členové představenstva mají zisk obdržet, ale společníci (akcionáři) nikoli. Pro zajímavost lze v této souvislosti zmínit, že požadavek na existenci důležitého důvodu se váže také na případy rozdělování zisku do účelově vázaných fondů společnosti ze zisku. Z nedávného rozhodnutí Nejvyššího soudu (ze dne 26. 8. 2025, sp. zn. 27 Cdo 2081/2024) totiž plyne, že určují-li stanovy, že zisk je přidělován do účelově vázaných fondů, aniž by upravily, do jaké výše má být zisk do fondů přidělován, pak může být valnou hromadou do těchto fondů přidělen jen tehdy, je-li k tomu důležitý důvod. Z toho plyne obecné doporučení. Chce-li akciová společnost takové fondy mít, měla by je ve stanovách precizně specifikovat, včetně mechanismu jejich naplňování ziskem. Pakliže ze stanov tento mechanismus bude plynout, bude to samo o sobě důležitým důvodem pro alokaci zisku do tohoto fondu.

Zpět k tantiémě. Jak jsme uvedli výše, řádné vyplacení tantiémy předpokládá schválení její výše valnou hromadou (popřípadě dozorčí radou, je-li působnost k volbě členů představenstva a schvalování jejich smlouvy o výkonu funkce stanovami na dozorčí radu přenesena). To samé platí i pro jakoukoli jinou odměnu, která má být členu voleného orgánu poskytnuta. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu plyne, že účelem tohoto pravidla je „zabezpečit kontrolu společníků, resp. akcionářů nad odměňováním členů orgánů a zamezit tomu, aby zejména členové statutárního orgánu určovali odměny sami sobě bez ohledu na majetkové poměry společnosti a na kvalitu výkonu funkce odměňovanými členy orgánů.“ Odměňování tedy v každém případě musí být vůči vlastníkům společnosti transparentní.

Spor o transparentnost ohledně tantiém

Nejvyšší soud se ve svém nedávném rozhodnutí právě touto mírou transparentnosti, ale také určitosti usnesení o rozdělení tantiémy zabýval. Soud na základě žaloby minoritního (21,53 %) akcionáře posuzoval platnost usnesení valné hromady akciové společnosti, jímž bylo z cca 11,3 milionů Kč disponibilního zisku za rok 2019 rozděleno 3,1 milionů Kč akcionářům v podobě dividendy a 380 tisíc Kč členům volených orgánů společnosti ve formě tantiémy. Ohledně konkrétní výše, která měla náležet jednotlivým členům, návrh usnesení v pozvánce uváděl: „podíl na zisku každého členu orgánu bude

stanoven procentuálním poměrem dle minulých let“. Další vysvětlení pozvánka neobsahovala. Na valné hromadě samotné pak v reakci na protest minoritního akcionáře předseda valné hromady dovysvětlil, že „tantiémy jsou mezi jednotlivé členy orgánů rozděleny adekvátně dle schválených měsíčních odměn a tvoří tak jakýsi „13. a 14. plat“, jak jej zná podnikatelská sféra“.

Odvolací soud nejprve rozhodl o neplatnosti takto přijatého usnesení. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že ze schváleného usnesení neplyne „srozumitelný postup“, jak si představenstvo při výplatě podílu na zisku dopočítá částky vyplácené jednotlivým členům volených orgánů, a tento postup neplyne ani z vysvětlení, kterého se navrhovatel dostalo přímo na valné hromadě. Zkoumal přitom i dřívější usnesení přijatá společností, kde konkrétní výše tantiém též absentovala. Usnesení proto podle něj protiprávně přidělilo členům orgánů společnosti podíl na zisku, aniž by existovalo valnou hromadou schválené pravidlo, podle kterého se stanovená suma tantiém rozdělí mezi jednotlivé členy orgánů. Představenstvo si tedy tantiémy mezi sebe rozdělovalo, dle soudu, podle vlastního zavedeného úzu.

Nejvyšší soud však závěr odvolacího soudu odmítl. Zopakoval sice základní pravidlo celé konstrukce odměňování v zákoně o obchodních korporacích naznačené výše, a to že členové představenstva si nemohou určovat výši odměny či jiných plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce sami (na základě své představy). O odměně musí rozhodnout valná hromada (popřípadě dozorčí rada). Nicméně valná hromada nemusí určit přímo výši úplaty za výkon funkce členu statutárního orgánu; postačí, když stanoví pravidla pro její určení. A právě to se podle soudu v projednávané věci stalo. Nejvyšší soud tak shledal, že sporné rozhodnutí valné hromady, tedy rozhodnutí o tom, že konkrétní výši odměny (zde tantiémy pro členy představenstva i dozorčí rady) určí někdo jiný než valná hromada, je řádným rozhodnutím o odměňování. Tudíž podle něj usnesení valné hromady stanovilo dostatečně konkrétní pravidlo pro určení tantiémy jako jedné z forem odměňování členů volených orgánů společnosti pro každého členu představenstva a dozorčí rady společnosti. Skutečnost, že výsledek, kterého mělo být tímto pravidlem dosaženo, nemohl být akcionářům znám, za relevantní neshledal.

Co si z toho vzít?

Z výše uvedeného plyne, že zákonná úprava rozdělování zisku a na ni navazující judikatura, zejména jde-li o tantiémy, je poměrně bohatá a vyžaduje zohlednění mnoha faktorů. V praxi je proto potřeba jakékoli rozhodnutí valné hromady, zejména dotýká-li se tak zásadní otázky, jakou rozdělování zisku bezesporu je, řádně formulovat a zdokumentovat také důvody vedoucí k takovému rozhodnutí (zejména ve společnosti akciové). Jen tak se lze vyhnout riziku neplatnosti usnesení valné hromady a případným negativním důsledkům, které z takové neplatnosti mohou plynout (např. povinnost vrátit poskytnuté dividendy, tantiémy či jiné plnění).

V případě, že zvažujete zakotvení tantiém do vašeho zakladatelského právního jednání, chcete zřídit účelově vázaný fond ze zisku, váháte nad formulací pozvánky na valnou hromadou, která má být věnována distribuci zisku, anebo máte jakoukoli další otázku související s odměnami členů volených orgánů, neváhejte se na nás obrátit.

V praxi je proto potřeba jakékoli rozhodnutí valné hromady, zejména dotýká-li se tak zásadní otázky, jakou rozdělování zisku bezesporu je, řádně formulovat a zdokumentovat také důvody vedoucí k takovému rozhodnutí.

Udržitelnost



Alice Machová

vedoucí partnerka poradenství v oblasti
CFO agendy a udržitelného rozvoje
alice.machova@cz.ey.com
+420 731 627 086



Radka Mikulénka

manažerka oddělení poradenství v oblasti
změny klimatu a udržitelnosti
radka.mikulénka@cz.ey.com
+420 777 001 498



Jak dobrovolný standard může rozhýbat vykazování udržitelnosti v Evropě

Dobrovolný standard pro podávání zpráv o udržitelnosti (VSME) je v platnosti téměř rok. Přestože dochází k ústupu od některých povinných reportovacích požadavků, poptávka po informacích o nefinanční výkonnosti společností zůstává.

Dobrovolný standard pro podávání zpráv o udržitelnosti (VSME) byl předán Evropské komisi dne 17. prosince 2024. Tento standard je určen jako alternativa pro malé a střední podniky, na které se nevztahuje povinnost vykazování udržitelnosti dle směrnice CSRD.

Co se v roce 2025 změnilo?

Kvůli obavě ze ztráty konkurenceschopnosti evropských podniků připravila Evropská komise balíček návrhů zjednodušení s názvem [Omnibus](#).

V průběhu 2025 sledujeme následující hlavní změny:

- ▶ Odložení povinnosti zveřejňování pro některé podniky (schváleno)
- ▶ Dočasné snížení rozsahu vykazovaných informací pro již reportující podniky (schváleno)
- ▶ Trvalé snížení rozsahu reportovaných informací pro všechny podniky (připravován návrh)
- ▶ Omezení rozsahu společností, na které dopadne CSRD (připraven návrh ke schválení)

Z původního znění CSRD tak s největší pravděpodobností bude vyjmuto více než 80 % společností. Mnohé z nich se na přicházející regulaci již připravovaly.

Proč společnosti chtějí vykazovat udržitelnost i nyní?

Společnosti postupně začínají vnímat nejen náklady, ale i benefity spojené s vykazováním udržitelnosti, např.:

Uspokojení požadavků od bank, investorů a dodavatelů

- ▶ Naplnění očekávání zákazníků a zlepšení reputace
- ▶ Zlepšení přístupu ke zdrojům financí
- ▶ Komplexnější přístup k identifikaci a řízení rizik
- ▶ Zveřejňování nefinančních údajů jako příležitost pro řízení jednotlivých témat udržitelnosti
- ▶ Nastavené a fungující procesy sběru a práce s nefinančními daty

S ohledem na aktuální vývoj a narůstající poptávku po nefinančních datech lze předpokládat, že význam VSME bude v roce 2026 dále narůstat.

Poptávka po nefinančních datech firem se stává významným hnacím mechanismem vykazování udržitelnosti.



Vladimír Sopkuliak

senior manažer v týmu daňového poradenství

vladimir.sopkuliak@cz.ey.com

+420 730 191 770



Italský daňový soud k domnělé umělosti mezipholdingových společností

V minulém čísle jsme vás postrašili přísným pohledem nizozemského soudu na holdingovou strukturu – v tomto čísle vyvažujeme a přinášíme náznak dobré zprávy.

V nedávném rozhodnutí se daňový soud prvního stupně v Miláně postavil na stranu mezinárodního private equity fondu („Fond“) a odmítl pokus italské daňové správy zdanit kapitálový zisk plynoucí z nepřímého prodeje italské společnosti.

Předmět sporu

Případ se týkal prodeje italské společnosti. Fond tento podíl držel prostřednictvím dvou holdingových entit se sídlem v Lucembursku (Lux I ovládala Lux II, která následně ovládala italskou společnost). Lux I prodala svůj podíl v Lux II.

Italská daňová správa napadla nepodání daňového přiznání a neohlášení kapitálového zisku v Itálii, který měl být dle jejího názoru zdaněn italskou korporátní daní. Italské úřady tvrdily, že lucemburské entity byly pouhými conduity – skutečným příjemcem zisku z prodeje byl fond a struktura postrádala ekonomickou podstatu, jelikož byla vytvořena výhradně za účelem vyhnout se italskému zdanění kapitálových zisků.

Pohled soudu

Milánský daňový soud odmítl tvrzení daňové správy a zdůraznil, že lucemburské holdingové společnosti (Lux I a Lux II) nebyly fiktivní. Struktura byla z pohledu soudu skutečná a funkčně vhodná. Soudci se zaměřili zejména na následující aspekty:

- ▶ Lucemburské entity měly vlastní kanceláře a zaměstnance, byť v omezeném rozsahu.
- ▶ Zasedání představenstva a valné hromady se konaly pravidelně, za účasti zkušených odborníků, z nichž někteří byli rezidenty Lucemburska.
- ▶ Investiční rozhodnutí a rozhodnutí o rozdělování dividend byla přijímána autonomně představenstvy holdingových entit během samostatných zasedání (tzn. neexistoval předem nastavený automatický mechanismus pro převod získaných prostředků).

Co si z toho vzít?

Rozhodnutí potvrzuje, že pouhá existence relativně „lehké“ korporátní struktury automaticky neimplikuje umělost/zneužití. Ekonomická a provozní podstata zahraničních subjektů musí být posuzována konkrétně a nelze ji bez dalšího ignorovat. Rozhodnutí také dokládá důležitost udržování rozumné skutečné provozní podstaty korporátních struktur (a její dokumentaci).

Rozhodnutí potvrzuje, že pouhá existence relativně „lehké“ korporátní struktury automaticky neimplikuje umělost/zneužití.

Plánované akce

Co pro vás EY připravuje?

- 11. 11. [Equal Pay v ČR](#) (EY seminář)
- 12. 11. [Daňová a právní specifika farmaceutického odvětví - aktuální témata](#) (EY seminář)
- 19. 11. [Zaměstnanci v letech 2025 a 2026](#) - aktuální otázky (EY webinář)
- 26. 11. [Daňové a právní aktuality v automobilovém průmyslu](#) (EY webinář)
- 27. 11. [Tradiční DPH webinář](#) (EY webinář)
- 9. 12. [Předvánoční webinář](#)

Sledujte aktuální přehled plánovaných seminářů a webinářů: https://www.ey.com/cs_cz/events

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matušík	+420 603 577 841
Kateřina Dedková	+420 603 577 890
Karel Hronek	+420 731 627 065

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebírat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Adélu Vaňkovou: adela.vankova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnáléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na ey.com/privacy. Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách ey.cz.

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com

Víte, že:

- ▶ Finanční správa vydala informaci ohledně skupinové registrace k DPH od 1. ledna 2025? [↗](#)
- ▶ Ministerstvo spravedlnosti zpřístupnilo restrukturalizační rejstřík? [↗](#)
- ▶ U příjemců investičních pobídek se liší běh lhůt od standardního režimu? [↗](#)
- ▶ ÚOHS chce širší kontrolu trhu a osobní odpovědnost manažerů? [↗](#)
- ▶ Lze docílit jak snížení záloh, tak i úplného zrušení povinnosti zálohovat daň po určité období? [↗](#)