

Daňové a právní zprávy

říjen 2025



The better the question.
The better the answer.
The better the world works.



Shape the future
with confidence

Obsah

Úvodník

03

Daně po volbách?

Plánované akce

14

Co pro vás EY připravuje?

Pilíř 2

5

Předběžné přiznání a platba očekávané maďarské dorovnávací daně

Pracovní právo

6

Nejvyšší správní soud k zastřenému zprostředkování zaměstnávání

Účetnictví

8

Stanovisko Ministerstva financí ke změně limitů pro kategorizaci a audit

Judikát

Zajímavé rozhodnutí z Nizozemska ohledně (ne)obhajitelnosti (mezi)holdingu

9

Je každou vteřinu reklamy nutné doložit? 11

Úskalí aplikace „starého“ ustanovení § 24 odst. 2 písm. zc) zákona o daních z příjmů

12

Úvodník



Libor Frýzek

libor.fryzek@cz.ey.com

+420 731 627 004



Daně po volbách?

Domácí událost týdne, měsíce, možná roku. Parlamentní volby. Rozhodujeme o směřování naší země na minimálně na následující čtyři roky. Takové rozhodnutí má spoustu parametrů a je ovlivněno řadou faktorů. Teoreticky by měla příprava zahrnovat nastudování volebních programů, i když mám spíše obavy, že u části populace rozhodne marketingový efekt posledních dní.

Někteří možná využijí volebních kalkulaček, protože chtějí volit odpovědně, ale nemají čas studovat - mnohdy komplikované - volební programy. Jednu takovou jsem zkusil. Čtyři z 25 otázek jsou daňové. Daně tedy zjevně budou významnou částí volebních programů a možná i významně ovlivní rozhodování voličů.

Abych nebyl ovlivněn expresivitou a intenzitou popisu v některých volebních programech, vzal jsem si jen suchá fakta shrnutí v [našich zprávách z minulého měsíce](#).

Téměř všichni chtějí jednotné inkasní místo, zjednodušení výběru a digitalizaci procesu. Tak dobrá, na to se tedy můžeme těšit. Zajímavé je, že vůbec nikdo už nezkouší zjednodušení daňových pravidel a odstranění výjimek. Možná proto, že to historicky chtěli všichni a nikomu se to nepovedlo a průměrný volič možná nechápe, co z toho bude mít.

Populární jsou také investice do technologií, výzkumu a vývoje, umělé inteligence. Ať už odpočty, pobídky, zrychlené odpisy atd. Populární, nekonfliktní, asi nikdo neřekne ne. Podobně se tu a tam objeví zdravotnictví, drobní podnikatelé, spoření

na důchod atd. Stejně tak jako nezavádění nových daní a už vůbec ne zelených. Daně vybereme od velkých firem a ulevíme fyzickým osobám (protože k volbám jdou fyzické osoby, a ne velké firmy).

Nechybí samozřejmě ani hodně specifické návrhy. Mohou mít sporný fiskální dopad, o systémovosti ani nemluvě, ale marketingová hodnota bude nesporná. Říkám to nerad, ale některé z nich mohou pro některé voliče rozhodnout.

Osvobození spropitného v gastronomii od daní a pojistného. Znovu návrh na zdanění digitálních aktiv stejně jako akcií, tedy skoro vůbec. Zrušení DPH na léky a snížení u zdravých potravin a nápojů. Rozvolnění „švarc systému“. Osvobození třináctý plat. Nezdanitelné částky pro velitele jednotek a strojníky dobrovolných hasičů.

Jeden možný výklad je, že průměrný český volič je pracovník v gastronomii se spoustou bitcoinů, pracující na „švarc“, fanda do zdravé výživy, který ve volných chvílích dělá strojníka u dobrovolných hasičů. Druhý - a myslím, že pravděpodobnější - výklad je, že opět využíváme daně k něčemu, co by se mělo řešit úplně jinak.

Vychází mi z toho neveselý závěr, že daně nikdy nebudou jednodušší, protože volby jsou příliš často a pokušení je využít k dosažení jiných cílů je příliš velké. K volbám ale pojďme a koukejme i na jiné parametry než daně.

Téměř všichni chtějí jednotné inkasní místo, zjednodušení výběru a digitalizaci procesu. Tak dobrá, na to se tedy můžeme těšit. Populární jsou také investice do technologií, výzkumu a vývoje, umělé inteligence. Ať už odpočty, pobídky, zrychlené odpisy atd. Populární, nekonfliktní, asi nikdo neřekne ne.

Pilíř 2



Karel Hronek

karel.hronek@cz.ey.com

+420 731 627 065



Předběžné přiznání a platba očekávané maďarské dorovnávací daně

Možná jste zaznamenali, že Maďarsko zavedlo povinnost předběžného přiznání a platby očekávané maďarské vnitrostátní dorovnávací daně (QDMTT).

Předběžné přiznání a zálohová platba QDMTT musí být uskutečněny do 20. dne 11. měsíce po skončení příslušného daňového období (tj. 20. listopadu 2025 pro daňové období kalendářního roku 2024).

Očekává se, že přiznání bude nutné podat i v případě, že QDMTT je nulová (včetně případné aplikace bezpečných přístavů).

Formulář pro předběžné přiznání QDMTT zatím nebyl zveřejněn. Dle neoficiálních informací se očekává, že první návrh formuláře bude publikován během následujících tří týdnů.

Maďarsko zavedlo povinnost předběžného přiznání a platby očekávané maďarské vnitrostátní dorovnávací daně. Lhůta se blíží.

Pracovní právo



Kateřina Suchanová

katerina.suchanova@cz.eylaw.com
+420 730 191 825



Dominik Zális

dominik.zalis@cz.eylaw.com
+420 225 336 223

Nejvyšší správní soud k zastřenému zprostředkování zaměstnávání

Nejvyšší správní soud doplnil již tak bohatou judikaturu k zastřenému zprostředkování zaměstnávání. Opětovně se vyslovil k hodnocení faktického průběhu práce a jeho vlivu na posouzení, zda se jedná o zastřené zprostředkování zaměstnávání či nikoli.

Co je zastřeným zprostředkováním zaměstnávání?

Zastřeným zprostředkováním zaměstnávání se rozumí činnost právnické nebo fyzické osoby spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání dle zákona o zaměstnanosti. Konkrétně se jedná o situaci, kdy „agentura práce“, která není držitelem řádného povolení, přiděluje své zaměstnance k uživateli, tedy jiné právnické nebo fyzické osobě, a to za účelem výkonu práce. Uživatel následně těmto „agenturním“ zaměstnancům přiděluje práci a dohlíží na její provedení.

Klíčovým prvkem zastřeného zprostředkování zaměstnávání je tedy absence zákonného povolení ke zprostředkování zaměstnání vydaného Ministerstvem práce a sociálních věcí. K vydání takového povolení musí agentura práce splnit celou řadu podmínek, a to včetně zajištění odpovědného zástupce, souhlasného závazného stanoviska Ministerstva vnitra nebo složení kauce ve výši 1.000.000 Kč.

V případě, kdy subjekt bez agenturního povolení přidělí své zaměstnance k uživateli k výkonu práce, jedná se o přestupek dle zákona o zaměstnanosti. Přestupku se v takovém případě dopouští jak samotná „agentura práce“, která zaměstnance přidělila, tak i uživatel, který výkon zastřeného zprostředkování zaměstnávání umožnil. Za tento přestupek lze poté udělit pokutu až do výše 10.000.000 Kč, nejméně však ve výši 50.000 Kč, a to oběma zúčastněným subjektům.

I přes riziko udělení vysokých pokut a aktivní kontrolní činnost Státního úřadu inspekce práce vedoucí k odhalování falešných „agentur práce“ dochází v praxi k situacím, kdy jsou poměrně přísné podmínky stanovené na agentury práce obcházeny jinými obchodními modely spolupráce zahrnujícími například smlouvu o dílo nebo rámcovou smlouvu o poskytování služeb.

V případě kontroly těchto obchodních modelů však příslušná inspekce práce nezřídka dochází k závěru, že se fakticky jedná o zastřené zprostředkování zaměstnávání a udělí příslušnou pokutu.

Dotčené subjekty se následně udělené pokutě brání soudní cestou, která velmi často končí až u Nejvyššího správního soudu. Stejně tak tomu bylo v níže popsaném případě.

Předmět daného sporu

Předmětem sporu bylo posouzení, zda smlouva o dílo a s ní související podnájemní smlouva, a na jejich základě poskytované manipulační práce ve skladu, představovaly zastřené zprostředkování zaměstnávání či nikoli.

Dodavatel a odběratel uzavřeli smlouvu o dílo a související podnájemní smlouvu. Následně dodavatel zahájil výkon sjednaného díla za použití svých čtyř zahraničních zaměstnanců a koordinátorky, která těmto zaměstnancům předávala informace a jejich práci řídila. Dílo fakticky spočívalo v manipulační práci s vozíkem při vyskladňování zboží, kompletaci palet, odvozu a převážení palet, třídění odpadu a druhotných surovin a třídění vráceného zboží, a to ve skladu odběratele. Odběratel ve stejném skladu zajišťoval tyto vyskladňovací práce nejen prostřednictvím zaměstnanců dodavatele, ale i prostřednictvím svých vlastních kmenových zaměstnanců.

Podle zjištění správních orgánů vykonávali zaměstnanci dodavatele ve skladu odběratele rutinní manipulační činnosti, přičemž jejich konkrétní denní objem a přidělení úkolů stanovovali směnovní mistři odběratele. Odběratel dále k výkonu činnosti poskytl prostor, pomůcky, zaškolení koordinátorky a zaměstnance dodavatele zavázal svými pravidly pro výkon práce. V průběhu poskytované činnosti nedocházelo k předávání konkrétních a samostatně identifikovatelných výsledků, za které by dodavatel nesl odpovědnost, a jeho zaměstnanci neprováděli žádné specifické dílo odlišitelné od činnosti kmenových zaměstnanců odběratele. Odběratel pouze doplňoval aktuální denní nedostatky vlastních pracovních sil prostřednictvím zaměstnanců dodavatele. Ti poté plnili zcela konkrétní pracovní úkoly zadané odběratelem dle jeho aktuální potřeby.

Faktické nastavení a podmínky spolupráce mezi dodavatelem a odběratelem podle krajského soudu zastíraly skutečný obsah vztahu, tedy faktické poskytnutí pracovní síly na pracovišti odběratele (uživatele), a to bez řádné agenturní licence. Dodavatel do smluvního vztahu s odběratelem neuložil nic jiného než prostý výkon práce jím zajištěnými zaměstnanci, přičemž nedocházelo k vytvoření svébytného určitelného a oddělitelného

díla. Jednalo se proto o případ zakázaného zastřeného zprostředkování zaměstnávání.

Dodavatel podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, ve které zejména namítal, že se soud ani správní orgány nezabývaly povahou předmětu díla a jeho dílčích částí, a celkově chybně posoudily skutkový stav nastavené spolupráce.

Pohled Nejvyššího správního soudu

Nejvyšší správní soud uzavřel, že kasační stížnost není důvodná, a přisvědčil skutkovým a právním závěrům krajského soudu. Poukázal přitom na skutečnost, že typickým znakem přestupku spočívajícího v zastřeném zprostředkování zaměstnání je snaha jeho pachatelů zastřít skutečný stav věci prostřednictvím různých smluvních ujednání. Některé skutečnosti přitom mohou být nastaveny tak, aby svědčily o tom, že se může jednat o vztah vzniklý ze smlouvy o dílo, respektive na první pohled nebudou plně odpovídat pronájmu pracovní síly. Rozhodující je však v těchto případech skutečný charakter činnosti zaměstnanců dodavatele (uživatele) v celkovém kontextu věci – je li práce organizována a řízena odběratelem, a pokud zaměstnanci dodavatele fakticky doplňují provoz odběratele a plní opakující se, zaměnitelnou činnost, nemůže se jednat o dílo.

Nejvyšší správní soud dále uzavřel, že činnost zaměstnanců dodavatele nelze chápat ani jako outsourcing, kdy ze skutkových zjištění a s přihlédnutím k povaze a prováděné činnosti plyne, že vyskladňování a naskladňování zboží je činností významnou pro odběratele, bez které by odběratel nemohl vykonávat svou hlavní činnost.

Ve výše uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud opětovně potvrdil, že při hodnocení možného zastřeného zprostředkování zaměstnání není rozhodující, jak se nazývá smlouva upravující vztah mezi dodavatelem a odběratelem nebo jak jsou v této smlouvě nastaveny podmínky poskytovaného díla či spolupráce. Podstatné je vždy faktické nastavení a fungování vzájemné spolupráce, a to přes určování dodávané činnosti až po předávání jejích výsledků.

Rozhodující je dle soudu skutečný charakter činnosti v celkovém kontextu věci – je li práce organizována a řízena odběratelem, a pokud zaměstnanci dodavatele fakticky doplňují provoz odběratele a plní opakující se, zaměnitelnou činnost, nemůže se jednat o dílo.



Kateřina Dedková
katerina.dedkova@cz.ey.com
+420 603 577 890



Adam Šurán
adam.suran@cz.ey.com
+420 735 729 397



Stanovisko Ministerstva financí ke změně limitů pro kategorizaci a audit

Ministerstvo financí (MF) upřesnilo, jak se mění limity pro kategorizaci a audit. Co to znamená pro účetní jednotky?

MF vydalo [vyjádření](#) k uplatňování novely zákona o účetnictví v oblasti změny limitů pro kategorizaci účetních jednotek a pro povinný audit účetní závěrky.

Změna limitů pro kategorizaci účetních jednotek

Tato změna zákona nabude účinnosti po jeho vyhlášení.

Dle přechodných ustanovení bude účetní jednotka posuzovat zvýšené hraniční hodnoty již pro účetní období končící 31. prosince 2024. Účetní jednotky s účetním obdobím kalendářního roku tak pro účely kategorizace pro účetní období od 1. ledna 2025 porovnají rozhodné údaje k rozvahovému dni 31. prosince 2023 s původními limity před novelou zákona o účetnictví a rozhodné údaje k rozvahovému dni 31. prosince 2024 s novými limity ve znění novely.

Změna limitů pro povinný audit

Toto ustanovení novely nabývá účinnosti 1. ledna 2026.

Nově se povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem nebude vztahovat na malé účetní jednotky. Pro účetní období započaté před 1. lednem 2026

se použije zákon ve znění před novelou. Malé účetní jednotky tak budou povinny mít při splnění stanovených podmínek řádnou účetní závěrku ověřenou auditorem ještě za účetní období započaté v průběhu roku 2025. Povinnost auditu jim zanikne až pro účetní období započaté od 1. ledna 2026.

MF vydalo vyjádření k uplatňování novely zákona o účetnictví v oblasti změny limitů pro kategorizaci účetních jednotek a pro povinný audit účetní závěrky.



Vladimír Sopkuliak

vladimir.sopkuliak@cz.ey.com

+420 730 191 770



Zajímavé rozhodnutí z Nizozemska ohledně (ne)obhajitelnosti (mezi)holdingu

Přinášíme vám shrnutí zajímavého soudního [rozhodnutí](#) z Nizozemska ohledně výplat dividend do (mezi)holdingu a doměrku daně z důvodu zneužití, resp. umělosti struktury.

Situace

- ▶ Belgická společnost (BelCo1) byla vlastněna dvěma jinými belgickými společnostmi (BelCo2-3), které byly vlastněny členy jedné belgické rodiny (Rodina).
- ▶ V posuzovaném roce (2018) držela BelCo1 podíl v několika společnostech, mimo jiné menšinový podíl v nizozemské společnosti (NLCo1), která fungovala jako tzv. „feeder company“ pro fond nizozemské private equity společnosti (NLPE).
- ▶ Jediným aktivem NLCo1 byl menšinový podíl v jiné nizozemské společnosti (NLCo2), která držela podíly v různých portfoliových investicích.
- ▶ Samotné portfoliové investice byly fakticky spravovány zaměstnanci NLPE.
- ▶ Členové Rodiny vykonávali pro BelCo1 mimo jiné manažerské, právní a administrativní práce prostřednictvím BelCo2-3, přičemž tuto činnost vykonávali z domova. BelCo2-3 fakturovaly BelCo1 pravidelný manažerský poplatek, jehož výše závisela na investovaném kapitálu.

- ▶ BelCo1 nezaměstnávala žádné zaměstnance.

Podstata sporu

- ▶ V roce 2018 provedla NLCo1 výplatu dividendy BelCo1 a následný spor se vedl o to, zda tato výplata měla podléhat srážkové dani (pohled správce daně z důvodu domnělého zneužití/umělosti) anebo se mělo uplatnit osvobození (pohled poplatníka odmítajícího zneužití/umělost).

Pohled soudů

- ▶ Soudy vyššího stupně (odvolací a později i nejvyšší instance) se postavily na stranu správce daně, a to zejména s ohledem na následující okolnosti:
 - ▶ podíl v NLCo1 nebyl funkčně přiřaditelný materiálním aktivitám BelCo1;
 - ▶ ze strany BelCo1 nedocházelo k zasahování do činnosti NLCo1;

- ▶ při neexistenci vlastních zaměstnanců nelze u BelCo1 hovořit o relevantní podstatě (substance) - správa nebyla vykonávána jejími vlastními zaměstnanci, ale zaměstnanci najatými od BelCo2-3;
- ▶ rozhodování BelCo1 bylo plně v rukou členů Rodiny.
- ▶ Soud navíc naznačil, že tyto závěry platí bez ohledu na to, zda prostředky získané předmětnou dividendou byly, či nebyly distribuovány dále strukturou.

Dle správce daně měla výplata dividend do meziholdingu podléhat srážkové dani z důvodu domnělého zneužití/umělosti a soudy daly správci daně za pravdu.

Co si z toho vzít

- ▶ Judikatura ve věci holdingových struktur není jednotná - a to ani z pohledu české, ani mezinárodní rozhodovací praxe. Někdy soud akcentuje pozitivní argumenty a někdy je naopak upozadí („někdy to tam chce vidět a někdy zase ne“).
- ▶ Za této situace platí několik praktických doporučení (čím více, tím lépe):
 - ▶ (mezi)holding by měl mít svébytnou funkci a nexus k dané jurisdikci;
 - ▶ jeho důležitá rozhodnutí by měli činit jeho ředitelé/zaměstnanci v dané jurisdikci;
 - ▶ (mezi)holding má řádně vybavenou trvalou kancelář s personálem vykonávajícím podstatné funkce (zaměstnanci preferováni oproti outsourcovaným službám);
 - ▶ přednastavené „back-to-back“ toky jsou rizikový faktor;
 - ▶ dokumentovat, dokumentovat a zase dokumentovat.

Pokud vás zajímá toto téma a další aspekty z oblasti mezinárodního zdanění, doporučujeme EY seminář [Mezinárodní daňový update](#).

Judikát



Jana Kovářová

jana.kovarova@cz.ey.com
+420 737 213 822



Lukáš Vimr

lukas.vimr@cz.ey.com
+420 731 627 278



Je každou vteřinu reklamy nutné doložit?

Do jakého detailu je nutné prokazovat při daňové kontrole náklady na propagaci? Náznaky odpovědi přináší nový rozsudek Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud se v [rozsudku 21 Afs 94/2025 – 83](#) mimo jiné zabýval prokazováním nákladů na reklamní plnění. Společnost měla uzavřenou smlouvu o propagaci vždy na celé zdaňovací období. Dle smlouvy mělo reklamní plnění zahrnovat například zobrazení loga na LED panelech na stadionu na jednotlivých zápasech daného týmu, zobrazení loga v televizním vysílání a na hráčských dresech a další.

Správce daně zpochybnil daňovou uznatelnost části reklamních nákladů, a to převážně s argumentací, že daňový subjekt neprokázal poskytnutí všech sjednaných bodů v plném rozsahu, například prokázal zobrazení loga na LED panelech u hrací plochy pouze během 17 z 21 zápasů. Takto detailně správce daně posuzoval všechny body dle smlouvy.

Soud se postavil na stranu daňového subjektu a potvrdil, že daňový subjekt má povinnost prokázat poskytnutí reklamního plnění pouze v podstatných parametrech sjednaného rozsahu a formy a postačí reprezentativní ukázky prokazující naplnění těchto podstatných parametrů.

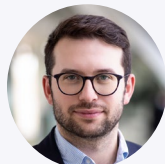
Soud dodává, že ani případné vadné plnění ze strany zprostředkovatele, např. trvání reklamy o několik sekund kratší, než bylo sjednáno, nemusí nutně mít vliv na daňovou uznatelnost výdajů, jelikož realizace reklamy v podstatných parametrech odpovídala sjednanému rozsahu a formě.

Rozsudek v daném případě potvrdil, že u každého reklamního plnění se klade důraz na to, aby měl daňový subjekt k dispozici transparentní dokumentaci a byl schopen prokázat skutečné poskytnutí reklamního plnění v podstatných parametrech.

Soud se postavil na stranu daňového subjektu a potvrdil, že daňový subjekt má povinnost prokázat poskytnutí reklamního plnění pouze v podstatných parametrech sjednaného rozsahu.



Martin Novák
martin.novak@cz.ey.com
+420 603 577 929



Ivan Zhurkin
ivan.zhurkin@cz.ey.com
+420 730 813 636



Úskalí aplikace „starého“ ustanovení § 24 odst. 2 písm. zc) zákona o daních z příjmů

Přinášíme vám další kauzu ve věci dřívější podoby ustanovení paragrafu 24 odst. 2 písm. zc) zákona o daních z příjmů (ZDP) – řešil se rok 2014. Soudní judikatura opět potvrzuje úskalí použití tohoto speciálního ustanovení zákona.

Tento [rozsudek](#) se zaměřuje na aplikaci problémového ustanovení zákona o daních z příjmů, které umožňuje nedaňové náklady považovat za daňově uznatelné do výše souvisejících příjmů. Rozsudek je pokračováním širšího souboru kontrolních postupů daňových orgánů zaměřených na ověření daňové povinnosti farmaceutické společnosti za několik zdaňovacích období. Postřehy soudu v této věci pro nás mohou být relevantní v rámci aplikace obdobného stávajícího ustanovení v paragrafu 23 odstavci 4 písmenu e) ZDP.

O co šlo v posledním rozhodnutí?

Společnost působí jako distribuční subjekt skupiny v České republice, kde zajišťuje dovoz a distribuci léčiv a současně vykonává marketingové aktivity na podporu jejich prodeje. V rámci dodavatelského řetězce nakupuje léčiva ze skupiny a dodává je lokálním distributorům. Marketingové služby poskytuje na základě smlouvy, která definuje rozsah služeb jako reklamní činnost, výzkum trhu, PR aktivity, informování odborné veřejnosti a edukaci pacientů. Odměna za tyto služby je stanovena jako součet přímých a nepřímých provozních nákladů společnosti, navýšený o 5 % marži.

Společnost zohledňovala typicky nedaňové náklady (jako např. stravování nad limit, reprezentace, dary, nedaňové poplatky a penále, daňově neuznatelná manka atd.) jako daňově uznatelné z důvodu, že se tyto výdaje přímo promítaly do kalkulace jejích příjmů. Přístup společnosti se nepřekvapivě nelíbil správci daně.

Společnost se bránila následujícími argumenty:

- ▶ Správce daně neformuloval výklad pojmu „přímá souvislost“.
- ▶ Mezi konkrétními náklady a výnosy existuje přímá vazba, neboť každý náklad se promítá do konkrétní faktury.
- ▶ Diskutované ustanovení bylo uplatněno pouze na náklady související s marketingovými službami. U ostatních nedaňových nákladů, byť hrazených mateřskou společností, nebyla daňová uznatelnost společností uplatněna.
- ▶ Aplikace daného ustanovení nebyla založena na metodě cost +, ale na konkrétním smluvním ujednáním o ceně za poskytnuté služby.

Domníváme se, že nepoužití argumentace založené na kalkulačním mechanismu ceny dle smlouvy (cost+) mohlo být reakcí na předchozí negativní judikaturu Nejvyššího správního soudu (například 1 Afs 190/2021 „Oriflame“ nebo 2 Afs 139/2021 „Sellier & Bellot Trade“).

Správce daně zdůraznil, že jeho pochybnosti vznikly především proto, že společnost neprokázala v duchu dosavadní judikatury dostatečně intenzivní a nezprostředkovanou logickou vazbu daných nákladů s konkrétními výnosy.

Pohled Nejvyššího správního soudu

Jak krajský soud, tak i Nejvyšší správní soud se přiklonily na stranu správce daně s tím, že společnost neprokázala oprávněnost odečtení těchto nedaňových nákladů ze základu daně. V tomto případě spatřil Nejvyšší správní soud stejnou skutkovou situaci jako v předchozích rozsudcích (viz. výše), proto neshledal důvod odchytil se od dosavadní praxe.

NSS zopakoval, že přímá souvislost ve smyslu § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP musí být založena na reálné, nikoli pouze účetní či smluvní vazbě mezi konkrétním nákladem a konkrétním výnosem. Přímou souvislost mezi nákladem a příjmem je přitom nutné posoudit ve smyslu, zda daný náklad skutečně věcně souvisí s příjmem (prokazatelně přispěl k dosažení výnosů), a to z hlediska ekonomické reality daného případu.

Závěrem

Aktuální rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou v této oblasti konzistentní. Při aplikaci obdoby tohoto ustanovení v paragrafu 23 odstavci 4 písmenu e) ZDP zvažte, zda jste schopni prokázat přímou souvislost daných nákladů s konkrétními příjmy.

Přímou souvislost mezi nákladem a příjmem je dle Nejvyššího správní soudu nutné posoudit ve smyslu, zda daný náklad skutečně věcně souvisí s příjmem, tj. že prokazatelně přispěl k dosažení výnosů, a to z hlediska ekonomické reality daného případu.

Plánované akce

Co pro vás EY připravuje?

- 9. 10. [Témata z daňových kontrol - 6. díl - Náklady na externí pracovníky](#) (EY webinář)
- 13. 10. [To nejzajímavější z nejnovější judikatury k zákonu o obchodních korporacích](#) (EY webinář)
- 15. 10. [VSME - aneb jak na reporting udržitelnosti prakticky a jednoduše](#) (EY seminář)
- 23. 10. [Checklist přežití pro technologické start-upy a scale-upy: Čeho si všimnou při kontrole dřív než vy?](#) (EY seminář)
- 6. 11. [Mezinárodní daňový update](#) (EY webinář)
- 12. 11. Daňová a právní specifika farmaceutického odvětví - aktuální témata (EY seminář)
- 19. 11. [Zaměstnanci v letech 2025 a 2026 - aktuální otázky](#) (EY webinář)
- 22. 10. [Konsolidační snídane](#) (EY seminář)
- 26. 11. [Daňové a právní aktuality v automobilovém průmyslu](#) (EY webinář)
- 27. 11. [Tradiční DPH webinář](#) (EY webinář)

Sledujte aktuální přehled plánovaných seminářů a webinářů: https://www.ey.com/cs_cz/events

KONTAKTY

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Zdanění společností

Lucie Říhová	+420 731 627 058
Libor Frýzek	+420 731 627 004
Jana Wintrová	+420 731 627 020
Radek Matušík	+420 603 577 841
Kateřina Dedková	+420 603 577 890
Karel Hronek	+420 731 627 065

DPH a cla

David Kužela	+420 731 627 085
Stanislav Kryl	+420 731 627 021

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová	+420 731 627 041
Ondřej Polívka	+420 731 627 088

Právo

Ondřej Havránek	+420 703 891 387
-----------------	------------------

EY

+420 225 335 111
ey@cz.ey.com
www.ey.com/cz

Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebírat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Adélu Vaňkovou: adela.vankova@cz.ey.com.



EY | Building a better working world

EY přispívá k lepšímu fungování světa tím, že vytváří hodnotu pro klienty, zaměstnance, společnost i celou planetu a buduje důvěru na kapitálových trzích.

Týmy odborníků EY s využitím dat, umělé inteligence a pokročilých technologií pomáhají klientům s důvěrou a sebedůvěrou utvářet budoucnost a nacházet odpovědi na ty nejnáléhavější výzvy dneška a zítřka.

Díky detailní znalosti různých ekonomických odvětví, globálně propojené multidisciplinární síti a ekosystému nejrůznějších partnerských organizací mohou týmy našich auditorů, konzultantů, daňových poradců i odborníků na strategické a transakční porady ství poskytovat komplexní služby ve více než 150 zemích a teritoriích.

All in to shape the future with confidence.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právní osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na ey.com/privacy. Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách ey.cz.

© 2025 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.

Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat jako na poskytnutí účetního, daňového, právního ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com

Víte, že:

- ▶ Nejvyšší správní soud se ve svém nedávném rozhodnutí [zajímavě](#) vypořádal s otázkou splnění podmínek pro uplatnění odpočtu na podporu výzkumu a vývoje?
- ▶ U společností s daňovou ztrátou platí speciální [pravidla](#) pro lhůtu pro stanovení daně?
- ▶ Dochází u fyzických osob ke [změnám](#) ohledně osvobození příjmů z prodeje cenných papírů a podílů?
- ▶ Ministerstvo průmyslu a obchodu společně s CzechInvestem, Úřadem vlády a Českou startupovou asociací připravilo [analýzu](#) českého startupového prostředí?
- ▶ Byla podepsána nová [smlouva](#) o zamezení dvojímu zdanění s Maltou?
- ▶ Finanční správa [vyjasňuje](#), jak po novu na benefity vs. naturální mzdu?
- ▶ Soudní dvůr EU se [vyjádřil](#) k DPH u vyrovnání ziskovosti mezi spřízněnými subjekty?
- ▶ Generální finanční ředitelství zveřejnilo aktualizaci [pokynu](#) k promíjení příslušenství daně?
- ▶ [Data Act](#) vstupuje v platnost?