



2025年亞洲金融科技調查 化挑戰為成長

EY 安永

Shape the future
with confidence

我們的宗旨

安永的宗旨是致力建設更美好的商業世界。我們的深刻洞察和優質服務，有助全球各地資本市場和經濟體建立信任和信心。我們致力培養傑出領導人才，透過團隊協作落實我們對所有利害關係人的堅定承諾。因此，我們在為員工、客戶及社會各界建設更美好的商業世界的過程中擔當重要角色。

在這個瞬息萬變的世界中，我們的宗旨猶如「北極星」，指引我們超過28萬名員工前行的方向—指導我們的日常工作。我們協助數位化領域的先趨者遏止資訊剽竊的行為；協助政府因應現金流危機；透過數據分析發掘先進的醫療方法；提供高品質的審計服務，幫助金融市場和企業建立信任。總言之，我們與企業家、企業和國家攜手解決當前最迫切的挑戰。

透過4個專業領域—審計、諮詢、稅務和策略與交易諮詢的整合服務—以及我們深厚的產業知識，我們協助客戶掌握契機，評估和管理風險，以實現實際且可預期的成長目標。我們高績效的跨領域專業團隊，能夠協助客戶滿足監管要求，確保投資者了解當前局勢，並滿足利害關係人的需求。

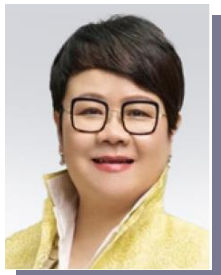
我們認為，在更美好的商業世界中，經濟成長更具永續性和包容性。我們持續致力於提升我們所有服務的品質，積極投資我們的員工並鼓勵創新。我們與他人—從客戶到更廣泛的利害關係人—協作，運用我們的專業知識、技能及經驗，實踐我們的宗旨，並帶來正向的改變，我們為此感到驕傲。

參與單位



亞洲金融科技聯盟（Asia FinTech Alliance, AFA）是一個自發性成立的國際合作平臺，致力於推動區域內的金融創新、政策對話與產業連結。AFA 由亞洲 15 個領先的金融科技協會與組織共同成立，每一個經濟體僅能有一個協會或組織代表，包括：臺灣、韓國、新加坡、日本、菲律賓、印尼、香港、馬來西亞、泰國、柬埔寨、蒙古、尼泊爾、印度、越南與斯里蘭卡，涵蓋從新興市場到發達國家的多元金融科技生態。

根據國際報告，2030 年亞洲將是全球最大的金融科技市場。AFA 透過交流對話、共同倡議、跨境合作及合作對接，促進更具包容性、安全與可持續性的金融科技發展，並進一步推動亞洲地區在金融科技上的監管一致性。



蔡玉玲

臺灣金融科技協會 (TFTA) 名譽理事長暨
亞洲金融科技聯盟 (AFA) 主席

"It always seems impossible until it's done."
– Nelson Mandela

自 2023 年於新加坡金融科技節正式啟動以來，亞洲金融科技聯盟（AFA）始終以「一個經濟體僅由一個主要的金融科技協會代表」為核心理念，匯聚了來自亞洲 15 個經濟體的力量，包括臺灣、韓國、日本、新加坡、馬來西亞、香港、菲律賓、印尼、泰國、蒙古、柬埔寨、越南、印度、尼泊爾及斯里蘭卡。我們是一個由協會組成的跨國聯盟，旨在搭建高效的跨境對話與合作平臺，推動亞洲金融科技的長遠發展。

許多人曾問我：「AFA 能做什麼？」這個問題不僅來自外界，也來自我們的會員。近兩年來，透過積極參與國際高峰會與政策對話、並與各會員經濟體攜手合作，我們逐步構建出一個能夠達成下列目標的多功能平臺：

1. 促進資訊與政策交流
2. 建立人脈與生態系
3. 媒合商機
4. 協助企業進入其他亞洲市場
5. 推動各國監管趨向一致化

更重要的是，AFA 不僅是一個理念，更是一個行動者：

- 跨境反詐騙合作：去年，14 位會員代表簽署《反詐騙合作備忘錄》，希望藉由跨境產業聯防機制協助執法單位及時阻斷非法行為。

- 聯合產業深度研究：在去年的首份亞洲金融科技產業調研報告獲得廣泛迴響後，今年我們與安永聯合會計師事務所（EY）攜手合作，推出第二份《2025 年亞洲金融科技調查：化挑戰為成長》。EY 以其在專業服務、數據分析與產業洞察的深厚經驗，與 AFA 共同完成這份涵蓋趨勢分析、監管動態與市場機會的報告，為業界與政策制定者提供具有戰略價值的參考依據。

- 知識與經驗分享：透過各國輪流主辦的 AFA Webinar 系列，促進及時、深入的產業與政策交流，啟發跨境合作的新方向。

我仍記得去年在泰國的 Money20/20 上，引用了 Nelson Mandela 的一句話：「It always seems impossible until it's done.」。這正是 AFA 成長的寫照。如今，我們正一步步邁向監管趨向一致化的終極目標。

在金融科技領域，我們雖然來自不同的文化、法制與經濟結構，但共享相同的技術與面臨相同的風險，使我們能在共同基礎上攜手合作、互補優勢。

根據國際研究，至 2030 年，亞洲將成為全球最大的金融科技市場，這是屬於我們的時代機遇。讓我們凝聚力量，把握此刻，為亞洲及全球的金融科技未來共同開創新局。

最後，我要特別感謝安永（EY）專業且敬業的團隊，他們在本次調研中的投入與支持，讓這份報告得以兼具廣度與深度。我相信，這只是我們合作的開始，未來將有更多成果與價值，惠及整個亞洲金融科技生態系。



黃建澤

安永聯合會計師事務所 審計服務部 營運長

在全球金融科技快速演進的浪潮中，亞洲地區正逐步成為創新技術與制度變更交匯的核心舞臺。面對數位化所帶來的深層變革，金融科技不僅重塑了傳統金融服務的運作模式，更挑戰了既有的監理架構與市場邏輯。如何在多元法制、文化與市場條件下推動金融科技的永續發展，已成為各國政府、產業與學術界共同關注的重要課題。

本報告《2025年亞洲金融科技調查：化挑戰為成長》，旨在透過系統性調查與跨區域比較，深入剖析亞洲金融科技業者在不同制度環境下的營運現況、挑戰與成長潛力。報告內容涵蓋監理政策、資金與人才供給、基礎設施、合規能力、募資表現及市場拓展等多項層面，期望為政策制定者、產業參與者與投資人提供具戰略價值的參考依據。

值得強調的是，亞洲金融科技的發展不僅是技術創新的展現，更是制度調整與區域合作的試煉。透過本次調查，我們觀察到各國在監理態度、資源配置與市場策略上的差異，也看見了跨境合作的潛力與必要性。未來，若能在監理、人才與資本持續深化合作，亞洲有望在2030年成為全球金融科技最具影響力的市場之一。

在此，謹向所有參與本次調查之金融科技業者及協會夥伴致上誠摯謝意。特別感謝亞洲金融科技聯盟在跨境協調與產業連結上的積極推動。期盼本報告能成為促進亞洲金融科技政策協調、產業升級與區域合作的重要基礎，共同迎向更具包容性、韌性與永續性的金融科技未來。

Contents

1. 介紹	6
1.1 背景與目的	7
1.2 報告架構	7
1.3 事實發現	8
2. 研究方法	13
2.1 調查	14
2.1.1 問卷設計	14
2.1.2 調查涵蓋區域與參與組織	14
2.1.3 資訊蒐集方式	15
2.2 分析方法論	15
2.2.1 敘述性統計	16
2.2.2 假設檢定	18
3. 外部環境分析	20
3.1 公部門設置明確的洽詢窗口及展現支持態度是友善環境的要素	21
3.2 資金非跨境營運首要考量，整體法令環境對於資金取得仍顯不足	23
3.3 選址策略多元化，人才與監理環境成關鍵考量	25
3.4 資訊透明與溝通機制仍待強化，合規挑戰影響業者投入意願	27
3.5 稅制與補助政策吸引力有限，部分業者表示無明確主管機關	29
3.6 設立與營運適合度普遍獲肯定，環境友善更具吸引力	33
3.7 法規不確定性與創新延遲成金融科技業者營運主要障礙	35
3.8 基礎建設普遍獲肯定，制度與設施整合成營運吸引力關鍵	36
3.9 選址考量多元化，監理、稅制、市場及人才仍為主要驅動力	37
3.10 結論	38
4. 金融科技業者分析	39
4.1 營收與獲利預期呈高度分歧，市場存活力群體展現成長潛力	40
4.2 環境友善助新創進場，具市場存活力業者具長期存續基礎	42
4.3 客戶數穩定成長，市場存活力群體展現更強擴張潛力	43
4.4 金融科技業者以小型規模為主，市場存活力群體展現人力擴張潛力	45
4.5 合規壓力集中於防制洗錢，法規不確定性成創新主要挑戰	48
4.6 金融科技業者募資能力差異顯著，募資便利性仍存觀望態度	50
4.7 金融科技業者普遍面臨人才招募與留任困難	52
4.8 法規不確定性延遲創新落地，金融科技業者多處於成長與擴張階段	53
4.9 結論	55
5. 公部門及金融科技業者之機會	56
5.1 公部門	57
5.2 金融科技業者	58
附錄 調查問卷	59

1

介紹

本報告旨在全面剖析亞洲金融科技產業的發展現況與挑戰，並提供具體政策建議與產業洞察。隨著數位科技快速演進，金融科技已成為推動金融服務創新與普惠金融的重要力量。

為掌握此趨勢，本報告結合問卷調查與跨區域比較，深入探討各地金融科技業者所面臨的外部環境條件與內部營運狀況。報告內容涵蓋監理政策、基礎設施、資金與人才供給等外部構面，以及業者的營運表現、合規能力與成長潛力等內部指標。

透過安永（EY）與亞洲金融科技聯盟的協作，本報告提供跨國視角與實務經驗，期望成為政府、產業與投資人推動金融科技政策與布局策略的重要參考依據。

1.1 背景與目的

隨著數位科技加速發展，金融科技（Financial Technology, FinTech）已成為推動全球金融業轉型的重要驅動力。從數位支付、智慧理財、保險科技到區塊鏈與虛擬資產應用，FinTech 正快速重塑傳統金融服務模式，提供更高效率、更便捷且具包容性的金融解決方案。消費者行為、監理政策與技術創新交互作用之下，整體金融生態系正邁向前所未有的變革。

然而，快速的創新也伴隨著潛在的風險與挑戰，例如資料隱私保護、網路資安及洗錢防制等議題，正促使全球監理機關加速調整監理框架，推動合規科技（RegTech）、監理沙盒（Sandbox）與風險導向的監理模式，以因應科技金融交錯帶來的監理需求。

本次報告的撰寫，奠基於我們針對多個國家所進行的問卷調查，調查內容涵蓋各國對金融科技的監理政策、市場友善程度與業者發展環境等面向。透過問卷結果分析，我們得以了解外在環境對金融科技業者的影響，及金融科技業者的經營情形及面臨的挑戰。

此份報告的目的主要有兩項：其一，是希望歸納出「什麼樣的市場環境較適合金融科技業者發展」；其二，則是進一步分析「什麼樣的金融科技業者具備在市場中存續與擴張的可能性」，藉以協助政策制定者、產業參與者與投資人從中判斷發展潛力與風險因子。

為強化本報告的產業應用價值，安永（EY）特別與亞洲金融科技聯盟協作，結合雙方在金融科技創新領域的研究實力與跨國產業經驗，進行深度資料整理與觀察。透過跨區域的合作視角，我們不僅得以更全面剖析亞洲市場中制度與產業的互動關係，也能提出具體建議以因應各地金融科技發展的差異化需求。

我們期望本報告能作為亞太區域公私部門在推動政策調整、產業支持與資本投入等決策上的重要參考依據，協助金融科技產業持續深化創新、強化韌性，並在全球競爭中穩健成長，發揮其驅動金融永續與普惠發展的潛力。

1.2 報告架構

本報告共分為五大章節，旨在透過系統性的調查與分析，瞭解各國家或地區對金融科技產業發展的支持程度、監理環境與業者經營現況。以下為本報告之架構：

第一章說明本研究的背景與目的，並簡述報告整體架構與調查基本資料摘要，協助讀者快速掌握研究全貌。

第二章闡述研究所採用的調查方法與資料分析方式。首先介紹問卷設計、涵蓋的國家或地區與資訊蒐集過程，其次說明資料分析技術，包括敘述統計與假設檢定等方法，以確保分析結果具信效度與參考價值。

第三章聚焦於各國家或地區金融科技發展的外部環境因素分析，涵蓋公部門態度、資金與人才支持、法令與稅務規範、設立與營運適用性、營運成本、基礎設施、語言文化、產業聚落與市場規模等共16項構面，最終彙整環境優劣勢分析結論，提供判斷市場吸引力之依據。

第四章針對金融科技業者本身進行營運表現分析，包括收入、獲利、存續期間、客戶與員工數量、合規能力、募資與人才管理能力、業務拓展狀況等，並於本章最後彙整各類業者生存條件與發展潛力的觀察結論。

第五章則根據調查與分析結果，提出針對監理環境與金融科技業者之策略性建議，以促進金融科技生態系的穩健成長與永續創新。

1.3 事實發現

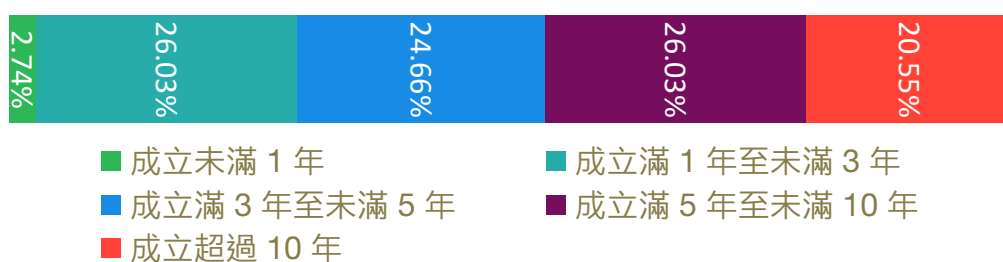
產業概況

73 間 FinTech 機構

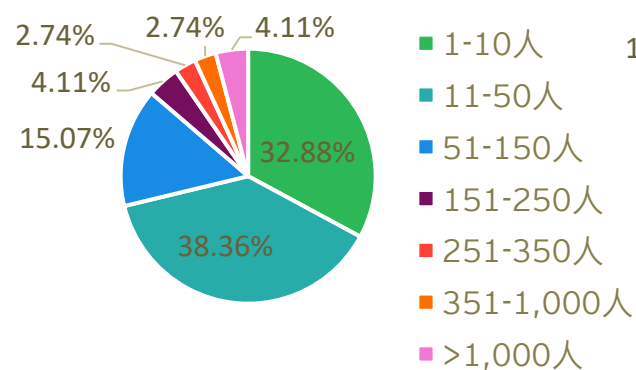
參與機構國籍比例



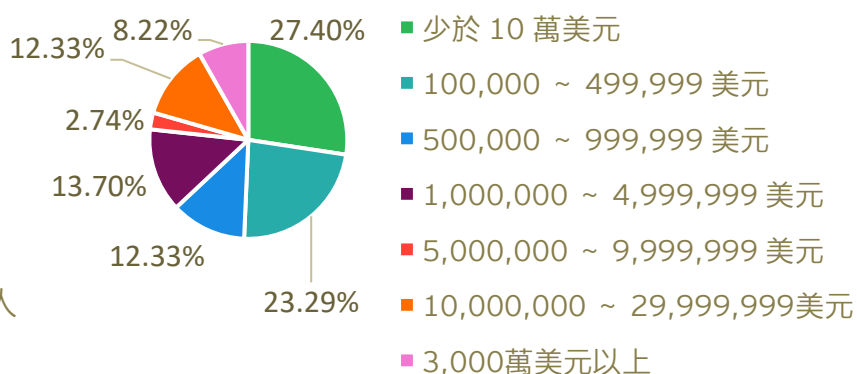
參與機構創立時間



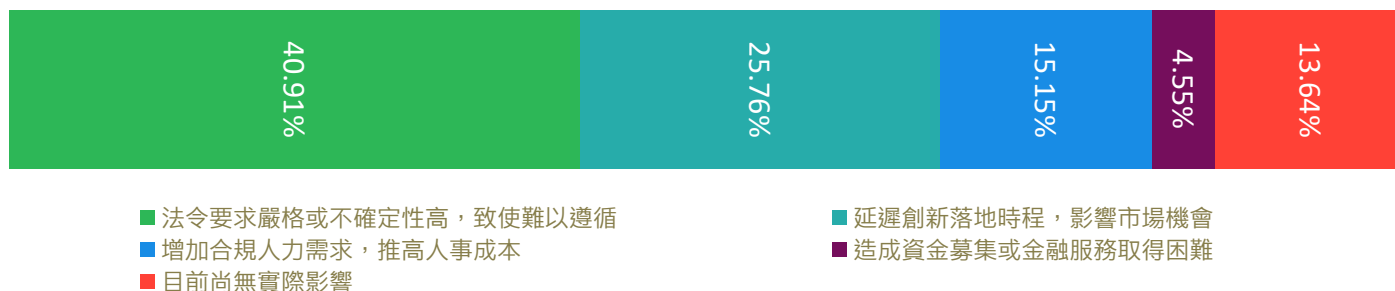
參與機構員工數量



參與機構年營收

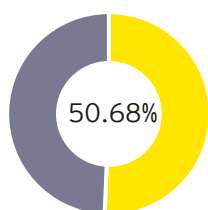


法規對各機構之影響

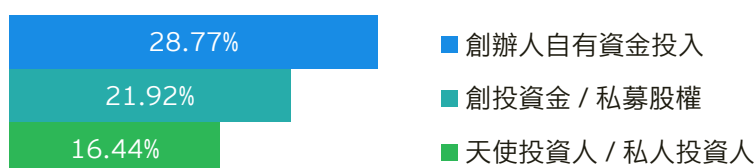


1.3 事實發現

人才及資金



各機構對於是否容易找到適合的人才，多表達中立意見。



各機構主要投資資金來源



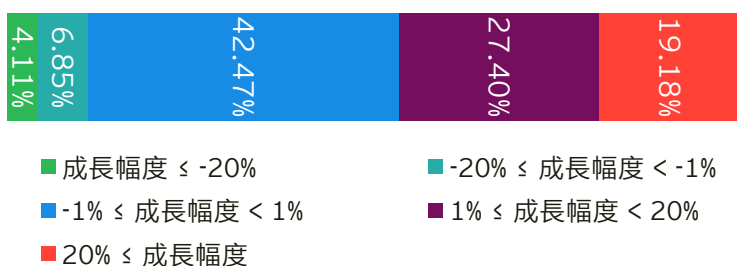
各機構對於是否可以輕易獲得符合需求的投資或融資，多表達中立意見。



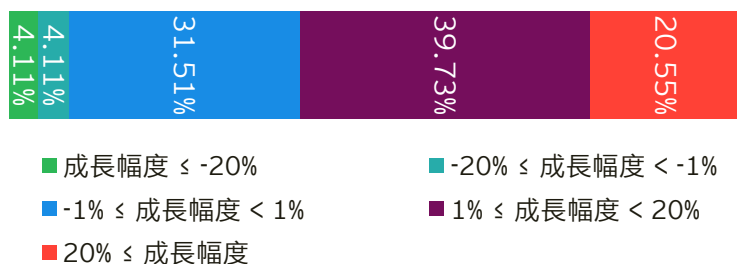
各機構對於法令環境是否有利於取得資金，多表達中立及不同意意見。

客戶數量

各機構於過去12個月內客戶數量的變化



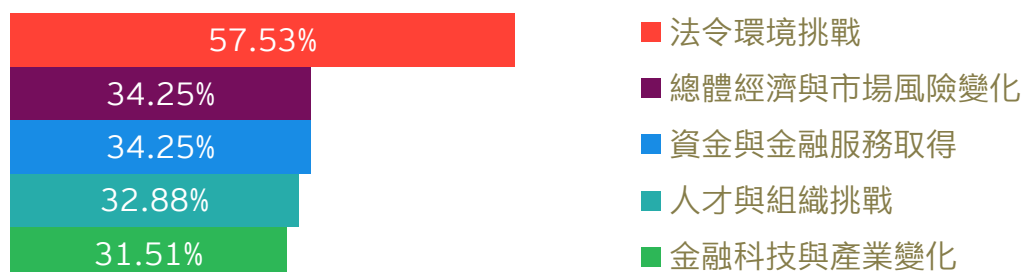
各機構於未來12個月內預測客戶數量的變化



各機構對於過去客戶數量變化是否會對應到未來客戶數量變化，有相當一致之看法。

1.3 事實發現

各機構認為目前在營運上主要面臨的挑戰



趨勢洞見

約 9.59% Fintech 機構的註冊地與營運地不同，並且他們主要面臨了以下挑戰：

1. 和監理單位溝通成本增加；
2. 語言及文化障礙。

Fintech 機構認為最難找到的人才技能：

1. 軟體開發；
2. 系統架構與平臺設計。

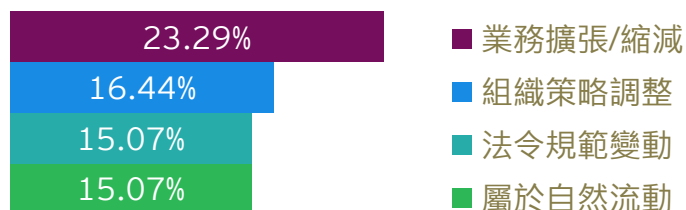
Fintech 機構未來12個月的主要投資需求：

1. 人工智慧與機器學習；
2. 網路安全。

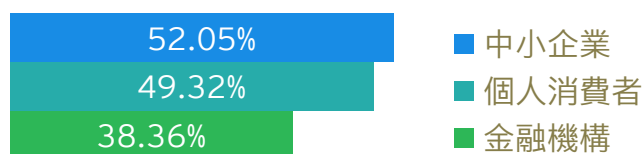
已有 47.95% Fintech 機構募集過資金。

57.53% Fintech 機構認為營運上面對的主要挑戰為法令環境（例如法令要求嚴格、跨國監理差異、資安風險管理、隱私保護）

過去12個月內，Fintech 機構員工人數增減主要原因：



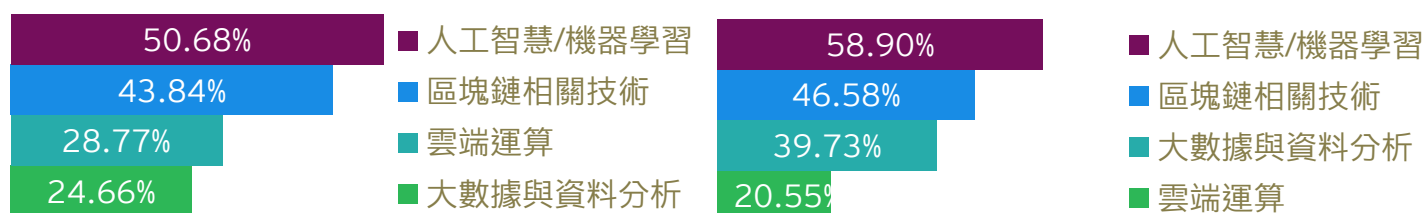
Fintech 機構的目標客戶群體：



1.3 事實發現

目前已經使用或開發之技術

認為未來3年內最關鍵的技術



機構於技術應用上，目前面臨的主要挑戰

- ① 成本過高/
投資報酬不確定
- ② 缺乏合適人才/
技術能力不足
- ③ 合規/監理限制

機構目前主要提供的金融科技應用或服務類型

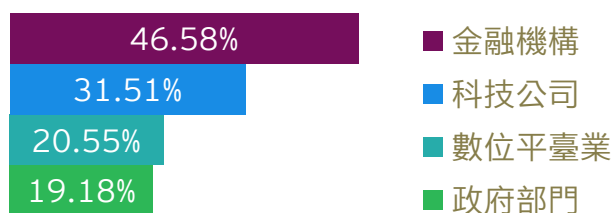
- ① 轉帳與付款服務
(如電子支付、P2P
轉帳、行動支付)
- ② 虛擬資產服務
(如加密貨幣錢包、
資產交易、資產託管)

1.3 事實發現

跨業別合作經驗

僅有 65.75% Fintech 機構有跨業別合作經驗

機構合作的產業類別



機構與其他產業合作的主要目的



跨業合作過程中，主要遇到哪些挑戰



The background image shows a modern office space with large windows. Four people are sitting in armchairs around a small table, engaged in a discussion. The scene is dimly lit, with light coming from the windows. The title '研究方法' is overlaid in a large, yellow, stylized font.

研究方法

本章說明本研究所採用之調查設計與分析方法，旨在系統性掌握亞洲金融科技業者在不同制度環境下的營運狀況與發展挑戰。研究架構以問卷調查為核心，輔以分群設計與統計分析，建構出具代表性與延展性的資料基礎。透過當地協會之協助與多層次分析技術，本研究得以深入探討外部環境對業者的影響，以及業者本身在營收、獲利、合規能力、募資能力與業務拓展等面向的表現，進而提出具政策參考價值的洞察。

2.1 調查

本研究透過問卷調查，蒐集亞洲多國金融科技業者對監理環境、營運條件與發展挑戰的實際回饋。問卷設計涵蓋政府支持、法規制度、資金與人才可得性，以及業者營運績效等面向。調查期間為 2025 年 6 至 7 月，由安永（EY）與亞洲金融科技聯盟協作，透過各地協會推廣並採匿名方式回收。樣本涵蓋多元業態與市場階段，有助於呈現區域間制度差異與產業共通挑戰，並作為後續分析與政策建議的基礎。

2.1.1 問卷設計

本研究之問卷設計旨在全面了解亞洲各地區金融科技公司在不同監理與市場環境下的實際經營情況。問卷內容涵蓋三大主軸：(1) 各國公部門對金融科技產業的支持程度、法規設計與監理彈性；(2) 金融科技業者在經營過程中所面臨的外部條件（如融資可得性、人才、設立與營運成本、市場規模等）；以及 (3) 各類業者的經營績效指標（如營收、獲利、客戶數與募資能力等）。

問卷問題結構包含單選題與複選題兩種形式，並針對金融機構類型與業務範圍設計分類機制，以利後續分析不同業者間的差異性。同時，亦於調查期間內針對回收結果進行滾動式檢視，適時調整樣本組成比例，確保不同業態、規模與市場階段的業者皆有機會納入觀察範疇，提升研究結果的多元性與政策參考價值。

2.1.2 調查涵蓋區域與參與組織

本次調查涵蓋亞洲地區多個國家或地區，並由當地主要金融科技協會或聯盟擔任協力推廣與專業諮詢角色。參與機構名單如下（依英文名稱排序）：

- 新加坡金融科技協會（Singapore FinTech Association, SFA）
- 韓國金融科技產業協會（Korea Fintech Industry Association, KORFIN）
- 日本金融科技協會（Fintech Association of Japan, FAJ）
- 馬來西亞金融科技協會（Fintech Association of Malaysia, FAOM）
- 臺灣金融科技協會（Taiwan FinTech Association, TFTA）
- 蒙古金融科技協會（Mongolian FinTech Association）
- 柬埔寨金融科技協會（Cambodia FinTech Association）
- 尼泊爾金融科技聯盟（FinTech Alliance Nepal）
- 其他國家或地區

整體而言，本次回覆以臺灣、日本、柬埔寨、韓國與馬來西亞為主要來源，反映出部分國家金融科技社群參與度較高，亦顯示各地協會於政策倡議與產業連結中的活躍程度。此外，雖回覆數在不同國家或地區存在落差，但整體樣本仍涵蓋具多樣性之制度環境、發展階段與市場條件，有助於呈現亞洲金融科技產業在法規支持、經營挑戰與成長潛力上的共通性與差異性，並提供具區域視角之分析基礎。

2.1.3 資訊蒐集方式

安永（EY）與亞洲金融科技聯盟於 2025 年 6 月至 7 月期間，針對上述各區域之金融科技業者發送線上問卷，透過各地協會與會員體系推廣邀請，廣泛蒐集業者回饋意見。本次調查聚焦於實際參與市場運作之業者，涵蓋金融與非金融背景公司，旨在掌握其對當地監理制度、市場進入門檻與成長限制的第一手觀察。

所有問卷資料皆以匿名方式蒐集與分析，僅作統計用途，並依循資料保密與研究倫理原則進行處理，以確保受訪者意見具代表性且不受干擾。

2.2 分析方法論

本研究之核心目標，在於建構一套以統計推論為基礎、結構嚴謹且具備延展性的問卷資料分析框架，藉以協助研究團隊從大量異質性樣本中，系統性辨識出兩大關鍵主題的相關因素與差異趨勢，具體包括：

1. （主題一）適合業者發展之環境：針對不同市場或制度背景下，金融科技業者對於外部政策支持與制度環境的主觀感知與認知。
2. （主題二）具存續能力之業者：探討影響金融科技機構中長期存活潛力的營運基礎、成長動能與預期財務指標等特徵構面。

為確保分析邏輯具備可重製性與理論貫通性，本章將逐步說明本研究所採取的分析流程與方法設計，並依據目的性與統計技術的層次分為兩大主要分析階段：

1. 第一階段為敘述性統計分析（Descriptive Statistics），主要著重於樣本資料之結構整理與基礎分布概況描繪，涵蓋分群設計邏輯、題項作答頻率分析等議題之比較。
2. 第二階段為假設檢定（Hypothesis Testing），聚焦於變數間的邏輯關聯與差異檢定，包括分群信效度驗證、題項間的關聯性分析、自定義國家群體差異分析等。

每一項分析均以資料科學為基礎，透過量化指標與視覺化圖像輔助，建立清晰且可追溯的資料分析架構。相關細節與統計步驟，將於以下各節逐一展開說明。

2.2.1 敘述性統計

分群設計邏輯

在問卷資料進入統計處理程序前，研究團隊針對分析需求與研究主題進行前置性的樣本分類設計，藉以提升後續分析的針對性與可解釋性。具體而言，本研究依據問卷中特定題項之作答模式，定義出三個主要分析群體，分別為全體、環境友善群體及具市場存活力群體，各群體定義與邏輯說明如下：

■ 全體

代表研究資料中所有經篩選且有效填答的樣本，作為整體分析的全體基準母體。此群體提供後續與子群體比較的基礎，並有助於觀察整體趨勢與偏差。

■ 環境友善群體（主題一：適合業者發展之環境）

本群體之設計核心在於識別「認知自身所處政策與法規環境具備發展優勢」之樣本，亦即受訪者對政府支持態度、法令明確性與制度友善性具有正面感知。研究設計上透過五項題目指標篩選符合此特性者，並以符合其中任兩項作為納入條件。五項指標說明如下：

1. 第 5 題（政府諮詢窗口認知）：選擇 (4) 或 (5)，代表受訪者清楚知悉可諮詢的主管機關；
2. 第 6 題（政府態度評價）：選擇 (4) 或 (5)，代表認為政府對金融科技持正向態度；
3. 第 19 題（營運地選擇原因）：選擇 (4) 或 (5)，顯示營運地選擇與政策環境相關，惟若第 17 題回答為 (1)（非主要營運地）則排除此判斷；
4. 第 28 題（人才可得性）：選擇 (4) 或 (5)，反映制度環境對人才招聘之支持；
5. 第 38 題（融資友善度）：選擇 (4) 或 (5)，顯示法令架構有利於資金取得，惟若第 33 題回答為 (2)（未曾尋求資金）則排除此題作為判準。

此分類邏輯使得環境友善群體具備高度針對性，代表對於外部政策與制度環境具備正面回應與感知之受訪者，適合進一步檢視其與其他群體在發展觀點上的異同。

■ 具市場存活力群體（主題二：具存續能力之業者）

本群體之設計核心在於辨識「具備中長期存活潛力」之業者，亦即具備穩定的經營基礎與正向的財務預期。篩選邏輯為符合下列四項指標之一即納入：

1. 第 10 題（機構成立年資）：選 (4) 或 (5)，代表營運時間較長、經營歷史相對悠久；
2. 第 11 題（年營收區間）：選 (5)、(6) 或 (7)，代表機構營收表現優於一般樣本；
3. 第 30 題（未來收入成長預期）：選 (5)、(6) 或 (7)，顯示對未來營運樂觀；
4. 第 31 題（未來利潤成長預期）：選 (5)、(6) 或 (7)，同樣顯示正面展望。

該群體可視為具備營運穩定性與資本成長潛力之樣本，有助於後續分析中釐清「成功業者」的內在結構與特徵分布。

此處特別註明，三大群體間並非互斥集合，亦即樣本可能同時符合環境友善群體及具市場存活力群體的條件。研究即針對交集樣本進行辨識與標記，作為後續交叉比較之依據。

頻率分析與敘述性統計

在完成資料清理與群體劃分後，本研究首先進行頻率分析與敘述性統計，以描繪整體樣本及三大分析群體（全體、環境友善群體及具市場存活力群體）對主要議題的基本態度傾向與作答分布，作為後續推論性與多變項分析之基礎。具體而言：

- 單選題與李克特(Likert)量表題：對每一題選項進行作答次數與百分比統計，辨識樣本對議題的態度集中程度。其中，Likert量表題是指以五點或七點等級量表設計的問題，用以衡量受訪者的態度或意見強度，例如從「完全不同意」到「完全同意」，例如，若Likert五點量表題多集中於(4)、(5)（即「同意」或「完全同意」）選項，則可初步判斷為正向態度；若分布平均或集中於中間選項（即「中立」），則可能顯示受訪者態度尚未明朗或傾向保留。
- 複選題：將每一選項視為獨立統計單元，透過計次與比例計算，呈現受訪者在多重選擇下的偏好組合與共現頻率，進一步觀察其潛在組合邏輯與交集傾向。

此階段分析除掌握整體態度趨勢外，亦有助於識別特定題項中是否存在高度一致或明顯分歧的回答現象，並透過統計圖表與比例視覺化呈現樣本資料結構，作為後續群體間差異檢定與變項關聯分析的重要依據，同時強化整體分析之解釋力與信賴度。

為強化群體間之橫向比較，本研究進一步整合全體、環境友善群體及具市場存活力群體這三個群體在同一道題目下各選項的作答比例，並以百分比方式呈現於同一張長條圖中，以反映不同群體在各選項上的回應強度與分布趨勢。對於單選與Likert量表題型，亦輔以堆疊長條圖展示其差異程度與相對集中情形，此類視覺化工具有助於直觀辨識各群體在特定議題上的差異與共識，提升決策參考的清晰度與效率。

整體而言，透過本階段之統計分析與結構觀察，研究得以量化掌握樣本態度全貌、辨識潛在變異來源與資料偏態，並建立後續差異性檢定與關聯性探究之邏輯基礎。

2.2.2 假設檢定

信度與效度檢驗

在進行深入的推論性統計分析前，首先必須確保問卷工具本身具備足夠的統計穩定性與邏輯一致性。為此，本研究針對三個分析群體（全體、環境友善群體及具市場存活力群體）個別進行問卷的信度（Reliability）與效度（Validity）檢驗，目的在於確認整體資料架構適合作為後續因素分析與差異檢定之依據，並排除因問卷設計瑕疵所可能導致的統計偏誤。

本研究採用下列兩項經典統計指標進行信效度測試：

- Cronbach's Alpha (α 值) - 內部一致性檢定：此指標廣泛用於測量Likert量表題項間的內部一致性，代表受試者於同一構念下的回答穩定程度。具體而言，本研究將三個群體中所有Likert量表題項整後進行整體一致性計算，透過 α 值驗證問卷樣本具備初步可接受之信度，並能表明各題項在測量同一概念下具有統一方向性與結構穩定性。
- KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 值 - 結構適切性評估：KMO值則用於評估資料是否適合進行因素分析，是一種判斷變數間是否存在潛在結構關係的前置指標。本研究將透過 KMO 值驗證問卷樣本之變數間的相關性強且具有潛在的潛因子結構，並可作為後續執行主成分分析或探索性因素分析的理論基礎。

本研究分別針對全體、環境友善群體及具市場存活力群體這三個群體獨立計算上述兩項統計指標，結果顯示：所有群體之 Cronbach's Alpha 及 KMO 值，皆顯著高於基本檢定門檻，確保問卷具備一定的測量一致性與結構合理性。

此一檢定程序不僅強化了研究資料本身之信賴度，也為後續關聯性分析、因素抽取與假設檢定建立了堅實的數據基礎，避免因測量工具之不穩定性而干擾分析結果之邏輯解釋力。

關聯性分析

為全面掌握受訪者在問卷中各題項間的潛在邏輯連結與認知一致性，本研究進一步針對三大群體（全體、環境友善群體及具市場存活力群體）分別進行題項內部關聯性分析，藉以探索不同問題之間是否存在統計上顯著的互動關係。此階段分析聚焦於各群體內部的結構關係探索，不涉及跨群體比較，目的在於描繪各群體內部受訪者的認知模式或作答邏輯。

考量問卷中不同題項的資料類型（名目尺度與序數尺度），本研究設計雙軌分析策略，分別使用卡方獨立性檢定與Spearman 等級相關係數兩種統計方法，對應處理單選題與Likert量表題之間的潛在關聯。其中，名目尺度指資料僅具分類功能，無順序或數值大小意義，例如資金來源（銀行貸款、公開募資）或機構類型（金融機構、政府機構）；序數尺度指資料具有順序性，但間距不均等，例如Likert量表題的選項（1=完全不同意，2=不同意，3=中立，4=同意，5=完全同意），反映態度強度但選項間差距無法精確量化。

卡方檢定分析單選題間之關聯性

針對問卷中不具順序結構的單選題（Nominal Variable），本研究採用卡方獨立性檢定（Chi-square test of independence），以評估兩題目間是否存在統計上的回答依存關係。此檢定方式適用於分類資料，可判斷某一題目的選項分布是否可能受到另一題目作答行為的影響，進而發現受訪者潛在的回答模式。

需注意的是，單選題因屬於非順序性名目變項，其關聯性難以透過直觀趨勢進行判讀，故需結合統計檢定與圖表輔助，以掌握潛藏的回答模式。

適用題目包括：第1、2、7、10、11、17、23、24、26、30、31、33、34、40、41、47題目。

Spearman 檢定分析 Likert 量表題間之關聯性

針對問卷中具備明確順序結構的Likert量表題，本研究採用Spearman 等級相關係數（Spearman's rho）進行題項配對分析，藉以評估兩個序數變項間是否具有顯著的正相關或負相關趨勢。此方法無需資料滿足常態性假設，特別適合應用於社會科學與態度調查類資料。

此分析可補足卡方檢定無法涵蓋的順序型資料範疇，協助捕捉受訪者於特定議題群（如法規感知、資源取得信心等）中的回答邏輯是否相互呼應，亦有助於後續進行潛在構面歸納與量表優化；並且，此分析方式也不需滿足常態分配假設，具備較高的容錯性與應用彈性。

適用題目包括：第3, 4, 5, 6, 9, 15, 16, 21, 22, 28, 29, 37, 38題目。

自定義國家群體差異分析

為補足一般國家層級分析對特定政策區域或文化圈的分類限制，本研究進一步依據實務推論邏輯與文化地理區位，自定義三大國家群體，並針對其在Likert量表題中的作答行為利用單因子變異數分析（ANOVA）進行統計比較，以挖掘不同區域背景下的態度傾向差異。

群體劃分如下：

- 東北亞及其他國家：韓國、日本、蒙古、其他亞洲國家。
- 臺灣。
- 東南亞及南亞：柬埔寨、新加坡、馬來西亞、尼泊爾。

此分析設計可宏觀掌握區域間對政策規範、機構信心與外部合作等議題的反應差異，具備高度解釋政策回應的地理異質性，有助於提出更具針對性的區域性政策建議或後續推廣策略。

綜上所述，本研究透過一系列縝密的統計檢定與分層分析策略，結合卡方分析、Spearman等級相關、ANOVA與事後檢定等方法，在控制樣本品質與問卷信效度的前提下，有效探索題項間邏輯關聯、群體間文化差異與潛在結構模式，建立具重複性與客觀性的量化推論流程，為後續的政策制定、理論建模與實務應用提供堅實的數據依據與分析基礎。



外部環境分析

金融科技業者的營運與發展，不僅取決於自身能力與策略，更深受所在國家或地區之外部環境影響。良好的外部條件，包括法規制度、基礎建設、資金來源與人才供給等，將有助於業者降低進入門檻、提升經營效率，進而在競爭激烈的市場中取得優勢。本章透過問卷調查與比較分析，系統性探討金融科技業者所面臨的外部環境構面，並就公部門、資金、人才庫、法令環境、營運適合度、基礎設施、文化語言與市場規模等面向逐一分析，以勾勒出各地金融科技發展條件之相對優勢與挑戰，作為評估政策效果與規劃產業布局的重要參考依據。

3.1 公部門設置明確的洽詢窗口及展現支持態度是友善環境的要素

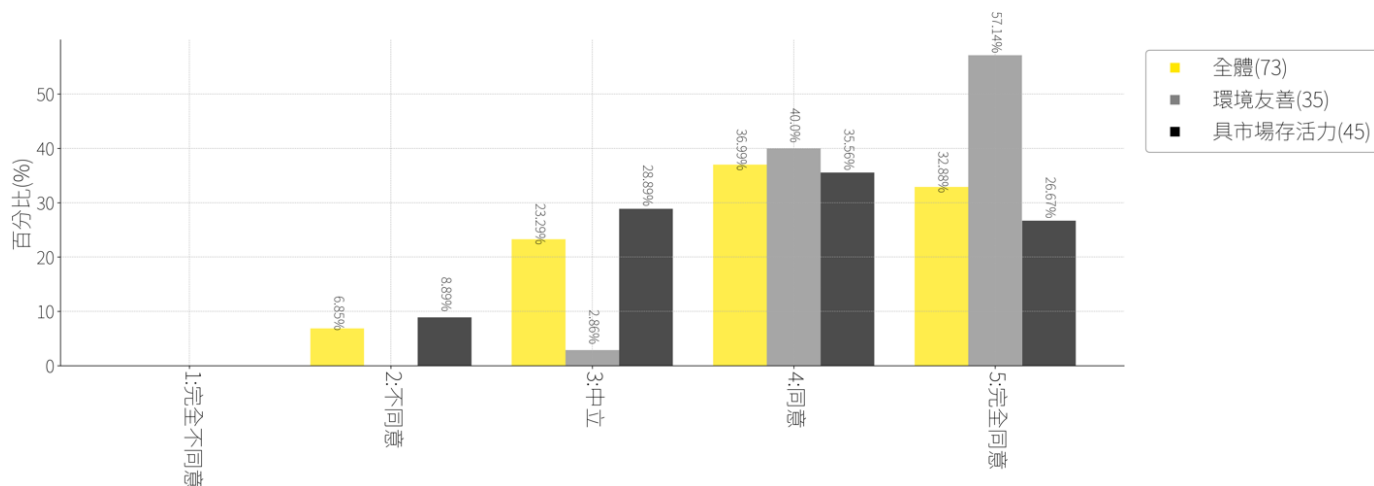
調查顯示，在環境友善國家群體中，受訪者高度了解主管機關業務洽詢窗口，同時也高度感受到政府的支持。這顯示政府是否提供明確的洽詢窗口與展現支持態度，是金融科技業者評估環境是否友善的要素。

問卷中與政府互動相關的題目為：

1. 第5題「貴機構清楚知道應該向哪個政府單位洽詢關於貴機構的問題」
2. 第6題「貴機構認為政府對金融科技抱持正面態度」

整體業者認同(包括「同意」及「非常同意」)政府設置明確業務接洽窗口的比例超過60%，其中環境友善群體的認同比例超過95%。

5. 貴機構清楚知道應該向哪個政府單位洽詢關於貴機構的問題

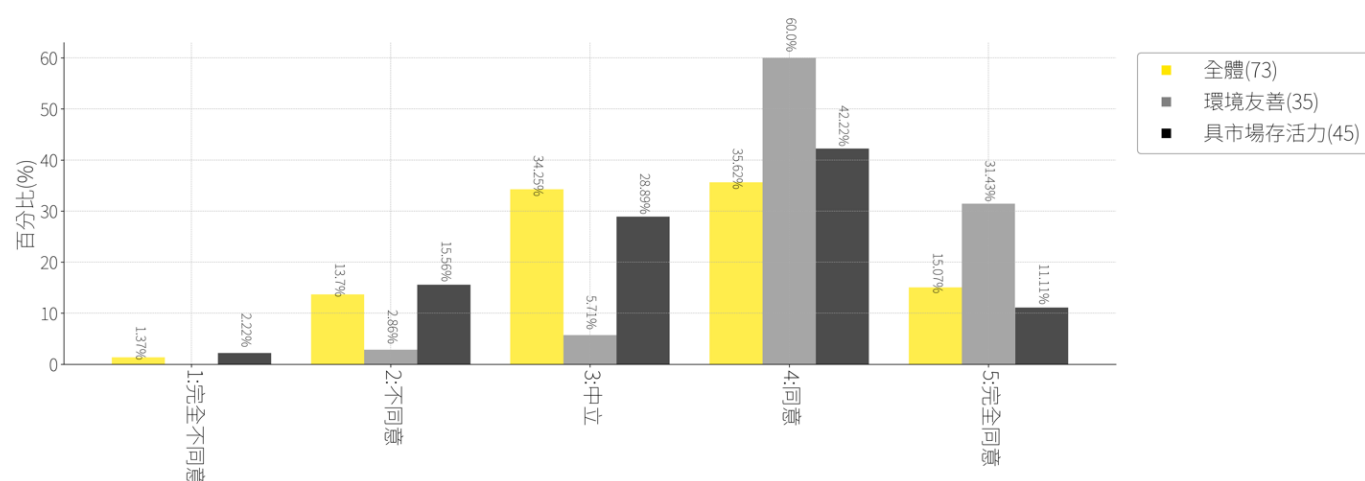


若依地理位置區分，「臺灣」認同政府設置明確業務接洽窗口之程度，高於「東北亞及其他國家」，「東南亞及南亞」之認同程度則高於「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
5	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度
5	臺灣	東北亞及其他國家	臺灣呈現較高認同程度

整體業者認同(包括「同意」及「非常同意」)政府對金融科技抱持正面態度的比例低於50%，其中環境友善群體超過90%感受到政府支持，但在市場存活力群體則明顯降為接近50%。

6. 貴機構認為政府對金融科技抱持正面態度



若依地理位置區分，「東南亞及南亞」感受政府支持態度之程度，高於「臺灣」及「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
6	東南亞及南亞	臺灣	東南亞及南亞呈現較高認同程度
6	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度

3.2 資金非跨境營運首要考量，整體法令環境對於資金取得仍顯不足

當企業進行跨境營運決策時，資金因素雖具重要性，但並非首要考量。多數受訪者更重視監理環境與稅務制度等，顯示制度支持對企業發展更具關鍵性。不同群體對現行法令環境下募資的感受差異明顯，尤以「具市場存活力群體」較不認同法令環境易於募資，凸顯政策需針對不同成長階段企業提供更具彈性的資金輔導與制度設計。

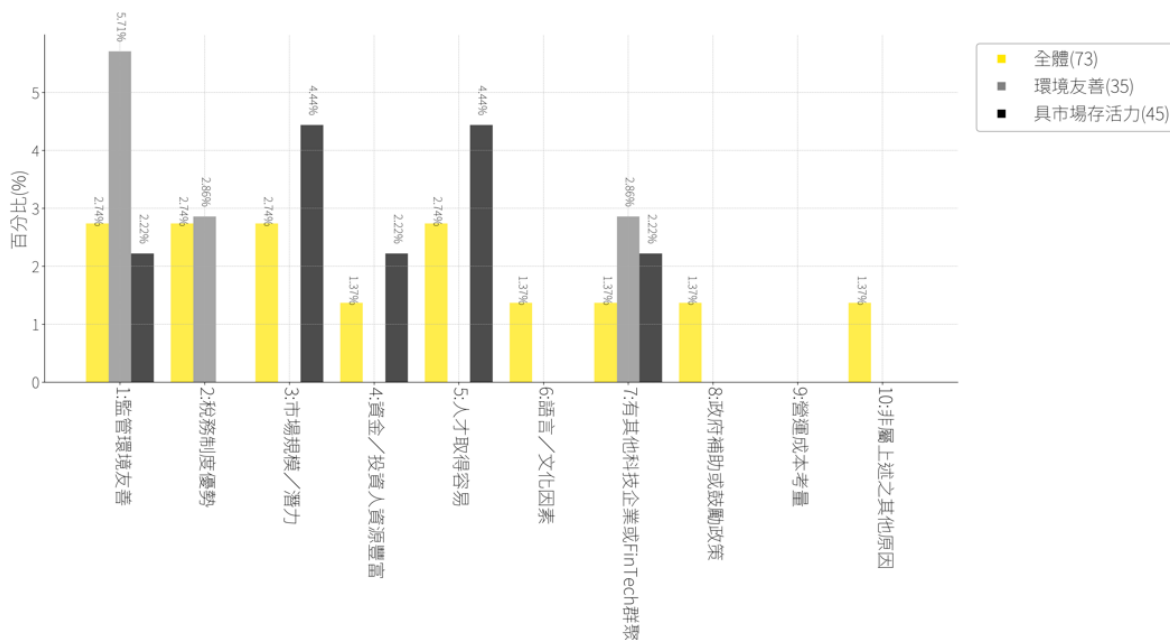
問卷中與資金相關的題目為：

1. 第19題「選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何」
2. 第38題「貴機構認為目前法令環境有利於金融科技業者取得銀行貸款、私人資金（例如私募股權、創投等）或大眾投資（如初次公開發行）」

資金因素雖為發展重要條件之一，但在跨境營運決策中，企業更看重法制環境、監理友善度與綜合營運條件。

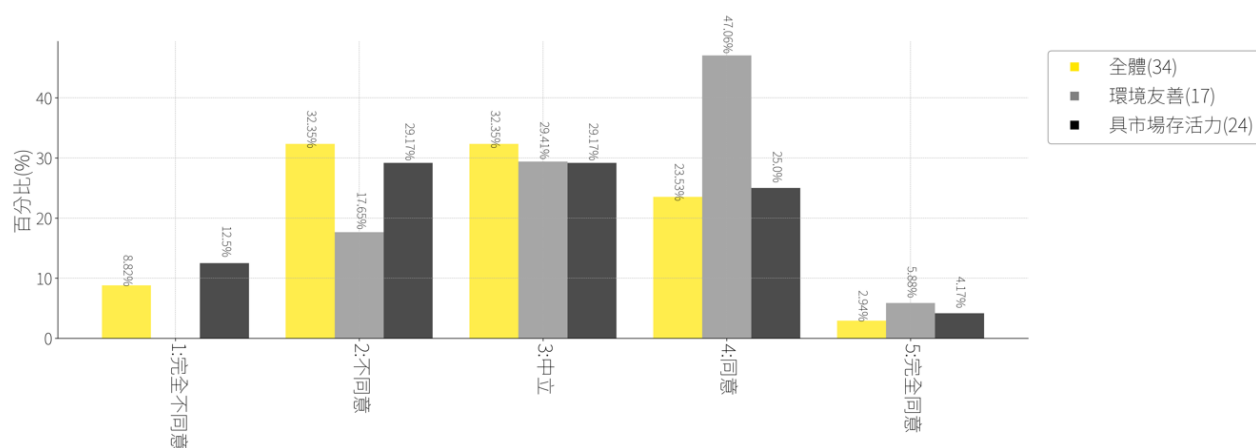
19. 選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何？(最多複選3項)

設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



多數機構尚未明確認定法規環境對資金取得是否具幫助，部分機構認為現行法令制度對資金管道（如銀行貸款、創投、IPO 等）支持度不足，其中具市場存活力群體僅 29% 同意法規有利於取得資金，選擇「不同意」與「完全不同意」者達41%，反映該群體認為現行法令制度對資金管道之不足。

38. 貴機構認為目前法令環境有利於金融科技業者取得銀行貸款、私人資金（例如私募股權、創投等）或大眾投資（如初次公開發行）設定：第33題填答為(2)者，不需填答本題



若依地理位置區分，「東南亞及南亞」認同目前法令環境有利於金融科技業者取得資金之程度，高於「臺灣」。

題號	比較群體		態度傾向
38	東南亞及南亞	臺灣	東南亞及南亞呈現較高認同程度

3.3 選址策略多元化，人才與監理環境成關鍵考量

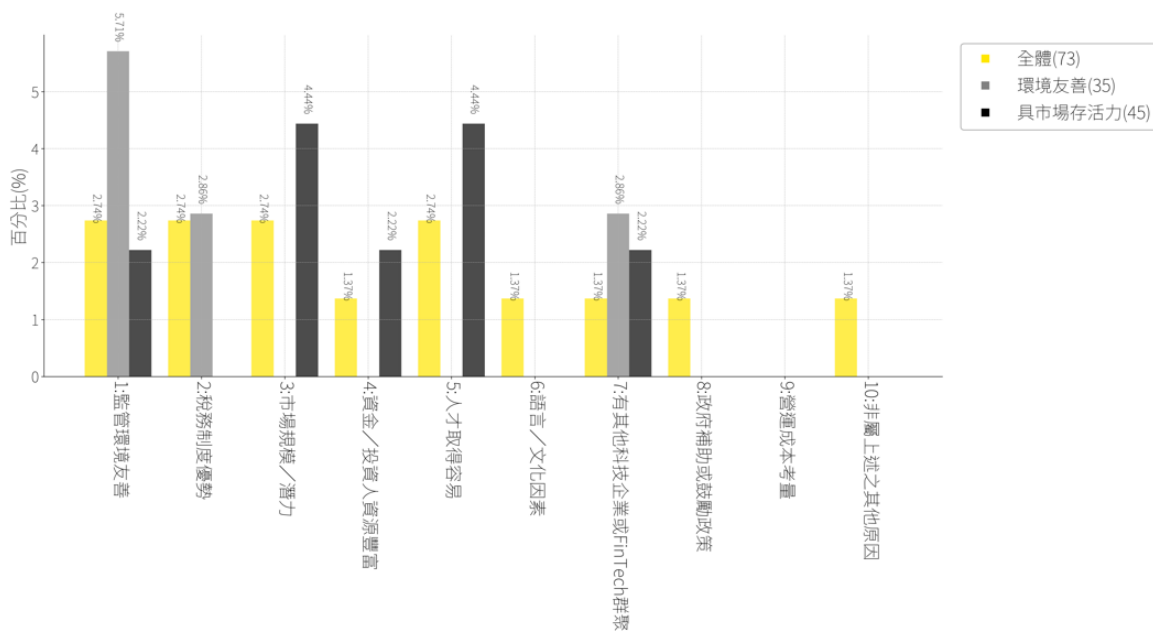
企業在選擇營運地點時，已不再僅依賴單一因素，而是綜合考量監理環境、人才取得、市場潛力與產業聚落等條件。環境友善群體重視監理友善度，具市場存活力群體則更在意市場規模與人才誘因。整體而言，金融科技業者在招募人才方面仍面臨挑戰，顯示需透過政策整合與人才培育機制，提升人力資本吸引力與產業競爭力。

問卷中與人才相關的題目為：

1. 第19題「選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何」
2. 第28題「貴機構容易找到適合的人才」

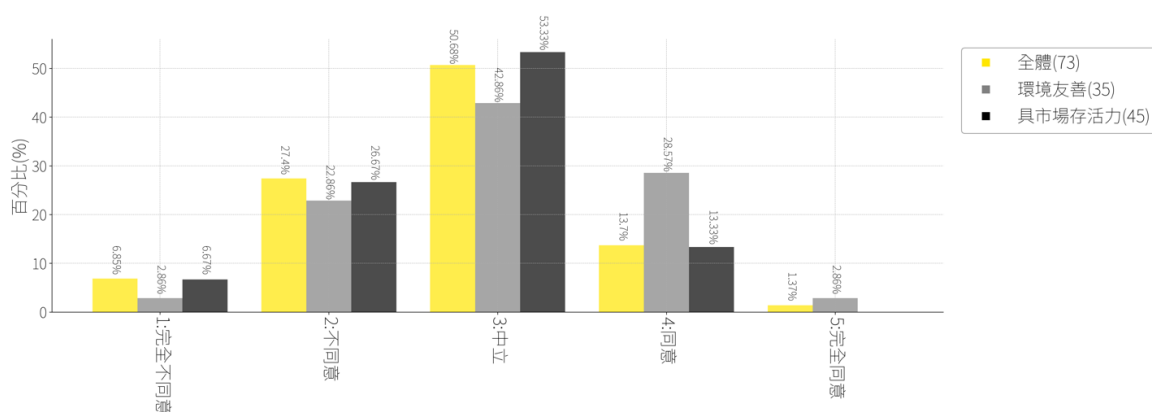
在註冊地與營運地不同的受訪者中，有一定比例受訪者選擇人才取得容易，顯示人才誘因為業者選址的重要考量之一。環境友善群體最在意的是監理環境友善，相對地，具市場存活力群體更在乎市場規模/潛力以及人才取得容易。

19. 選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何？(最多複選3項)
設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



多數業者對於招募成效持保留或尚未形成明確意見，可能代表實際招募情形受多種因素影響（如薪資水準、專業契合度、地理位置等）。其中具市場存活力群體「同意」與「完全同意」合計約13%、「不同意」與「完全不同意」合計約33%，顯示其於人才招募上遇到更多阻力。

28. 貴機構容易找到適合的人才



3.4 資訊透明與溝通機制仍待強化，合規挑戰影響業者投入意願

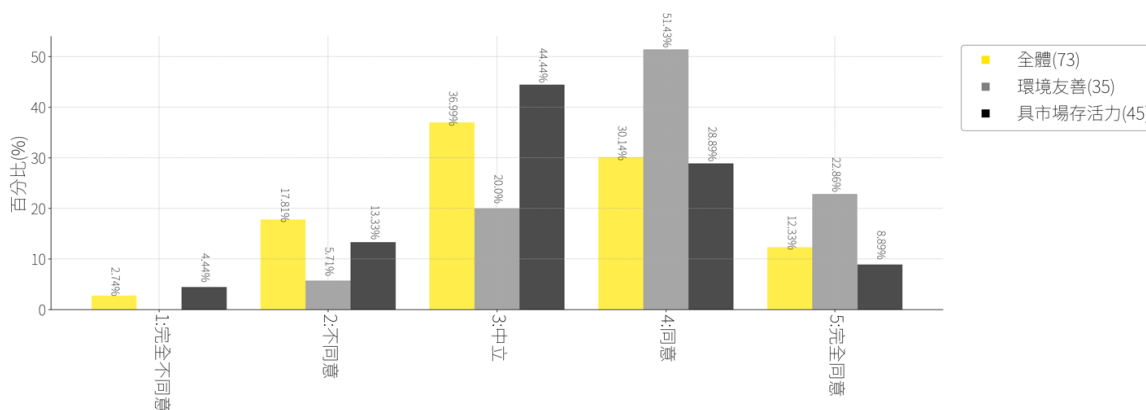
金融科技業者營運時須依賴政府資訊透明度與有效溝通機制，以降低合規風險與成本。調查顯示，逾半數受訪者對政府資訊可得性持保留或負面態度，且在法規溝通上仍面臨障礙，尤以金融犯罪與隱私保護規範為主。環境友善雖有助新創進入，但具市場存活力群體仍承受高強度監理壓力，顯示政策需強化分類管理與風險導向監理，以兼顧創新與穩健。

問卷中與政府資訊公開及溝通相關的題目為：

1. 第4題「貴機構認為政府提供足夠的金融科技相關法律與法規資訊」
2. 第1題「貴機構會因為遵循現行哪些法律與法規而帶來阻礙」

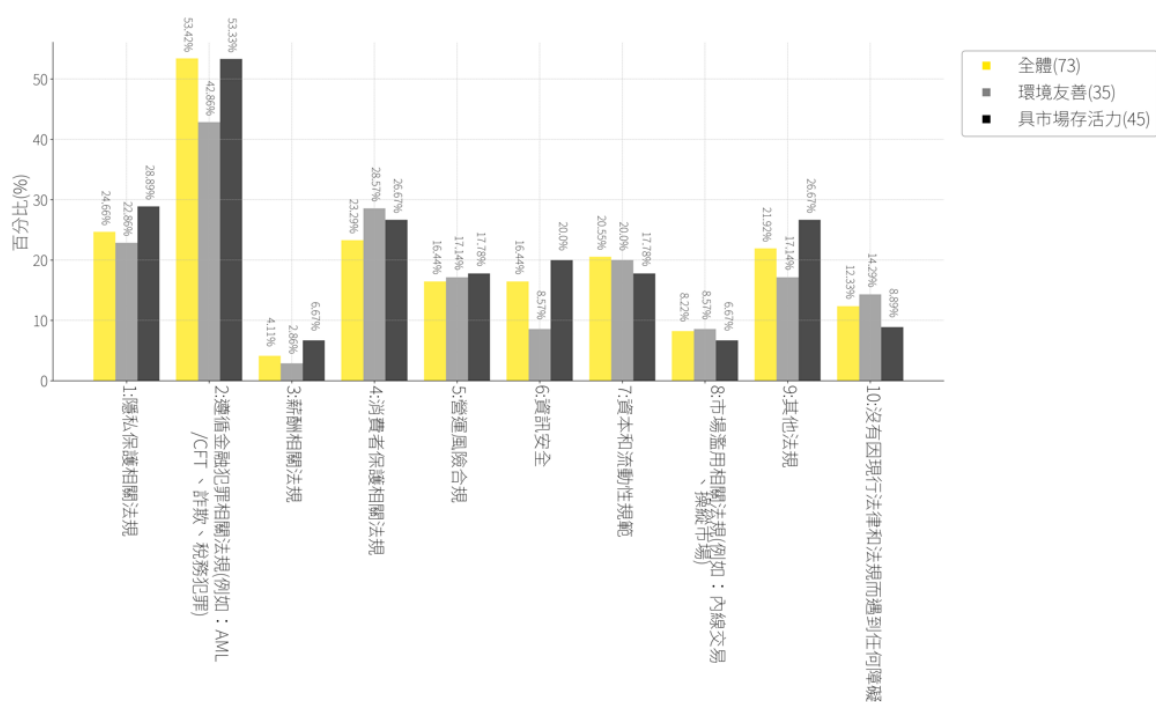
整體業者認同(包括「同意」及「非常同意」)政府提供足夠金融科技相關法律與法規資訊的比例約43%，其中環境友善群體的認同比例超過70%、具市場存活力群體認同比例僅約三成。

4. 貴機構認為政府提供足夠的金融科技相關法律與法規資訊



整體業者最常選擇的障礙為「金融犯罪相關規範」（如防制洗錢/打擊資恐、詐欺、稅務犯罪等），占比近53%，其次為「隱私保護相關法規」及「消費者保護相關法規」，約各有四分之一受訪者選擇。

1. 貴機構會因為遵循現行哪些法律與法規而帶來阻礙？(最多複選3項)



若依地理位置區分，「東南亞及南亞」認為政府提供足夠法規資訊之程度，高於「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
4	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度

3.5 稅制與補助政策吸引力有限，部分業者表示無明確主管機關

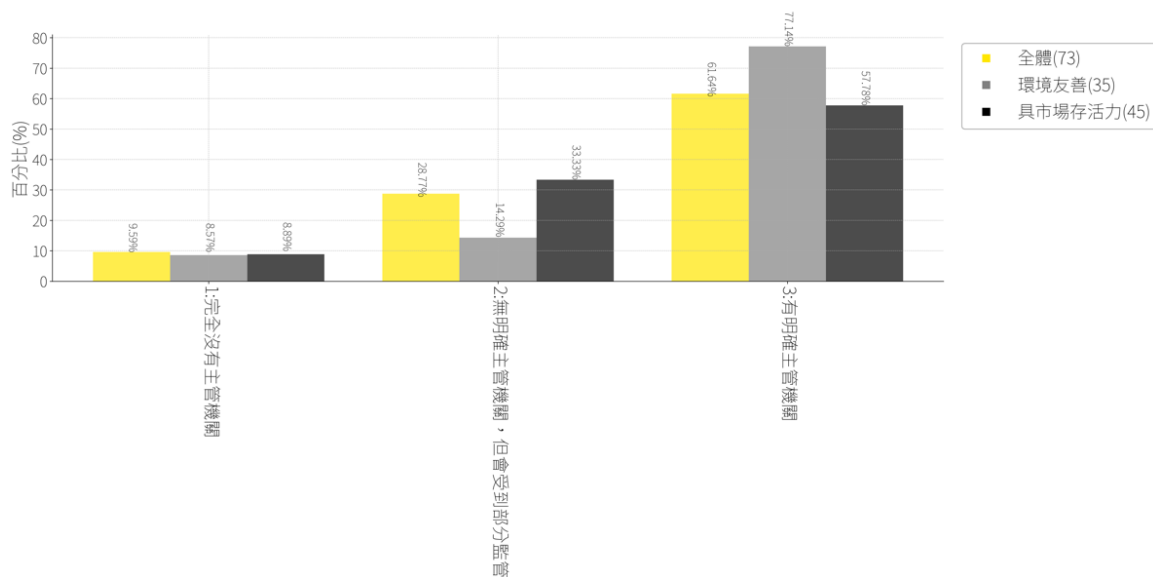
雖有約六成金融科技業者表示其主要產品已受到明確監理，但仍有近四成處於監理灰色地帶或部分監理狀態，顯示制度清晰度仍待提升。環境友善群體對監理機關認同度較高，反映制度成熟度對業者信心具正面影響。整體而言，監理架構與執照制度的明確性，仍是金融科技業者選擇地點與投入的重要考量。

問卷中與政策及主管機關相關的題目為：

1. 第7題「貴機構目前主要產品或服務是否有對應的主管機關」
2. 第8題「目前貴機構所提供的產品或服務需要哪些牌照或登記」
3. 第9題「貴機構認為與監理機關進行的申請牌照過程是具有建設性的」
4. 第14題「選擇此地作為貴機構註冊地點的主要原因為何」
5. 第19題「選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何」
6. 第35題「投資貴機構的資金來源為何」

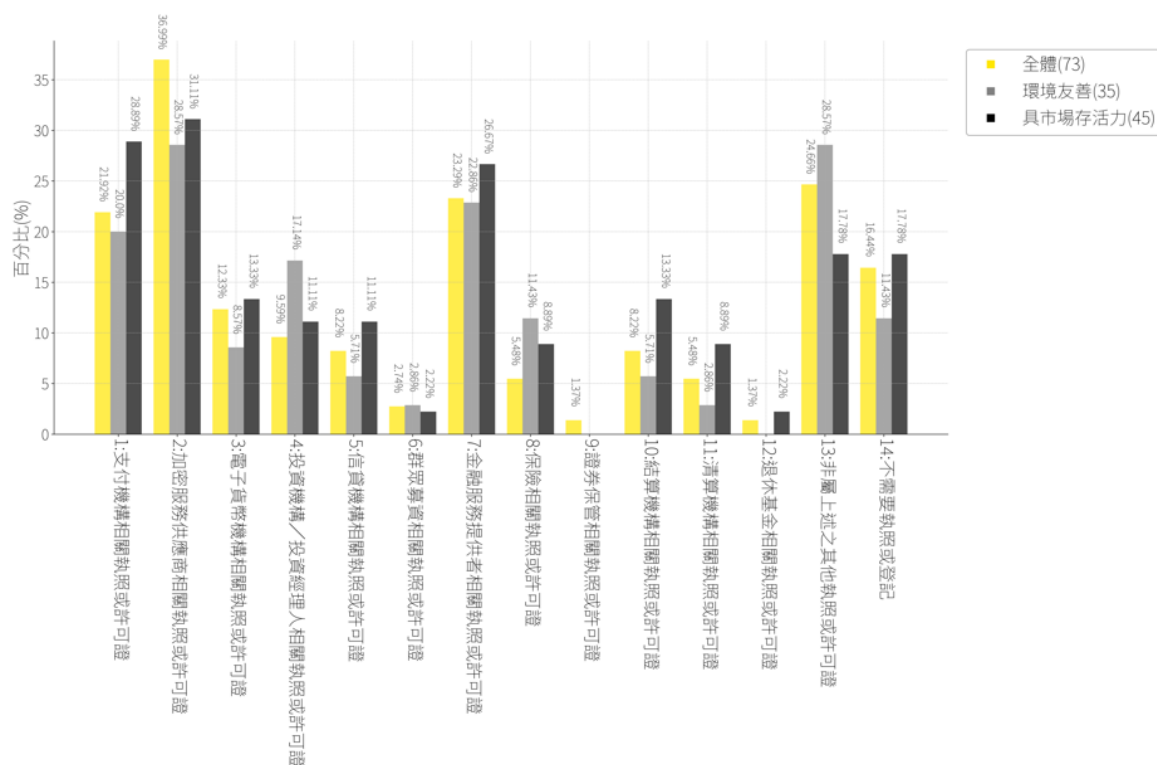
整體業者約61%認為其主要產品或服務已「受到明確主管機關監理」，而另有28%的業者表示監理不明確但受到部分監理，其餘9%則完全不受任何監理，其中環境友善群體中高達77%的受訪者認為有明確監理機關。

7. 貴機構目前主要產品或服務是否有對應的主管機關？



整體業者選擇「加密服務提供者登記」者達 36%，其次為「金融服務提供者執照」23% 以及「其他未列出的執照/登記」23%，有 16% 表示其所提供服務無須取得任何執照或登記。其中具市場存活力群體，選擇「金融服務執照」者達 26%、「支付機構執照」亦達 28%，整體分布更趨明確。

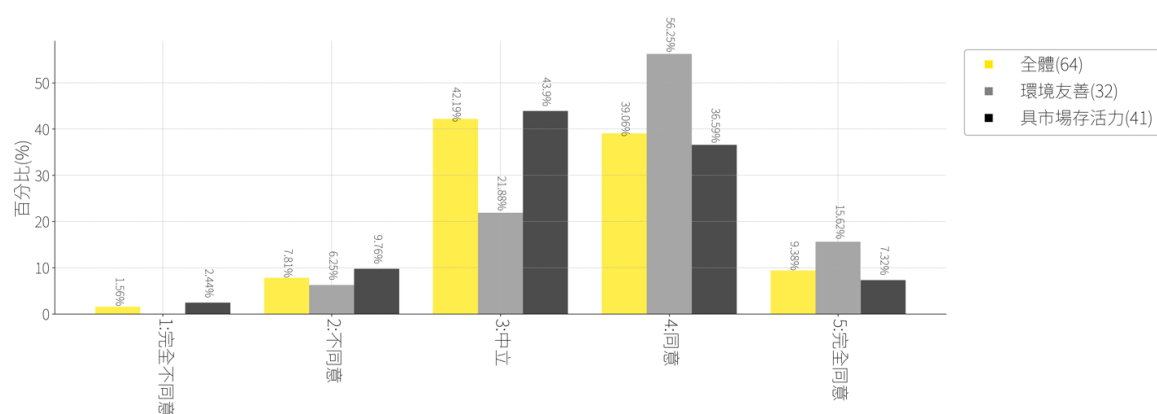
8. 目前貴機構所提供的產品或服務需要哪些牌照或登記(可複選)



受到主管機關規範之業者認同(包括「同意」及「非常同意」)與監理機關進行的申請牌照過程是具有建設性約一半，其中環境友善群體的認同比例超過70%。

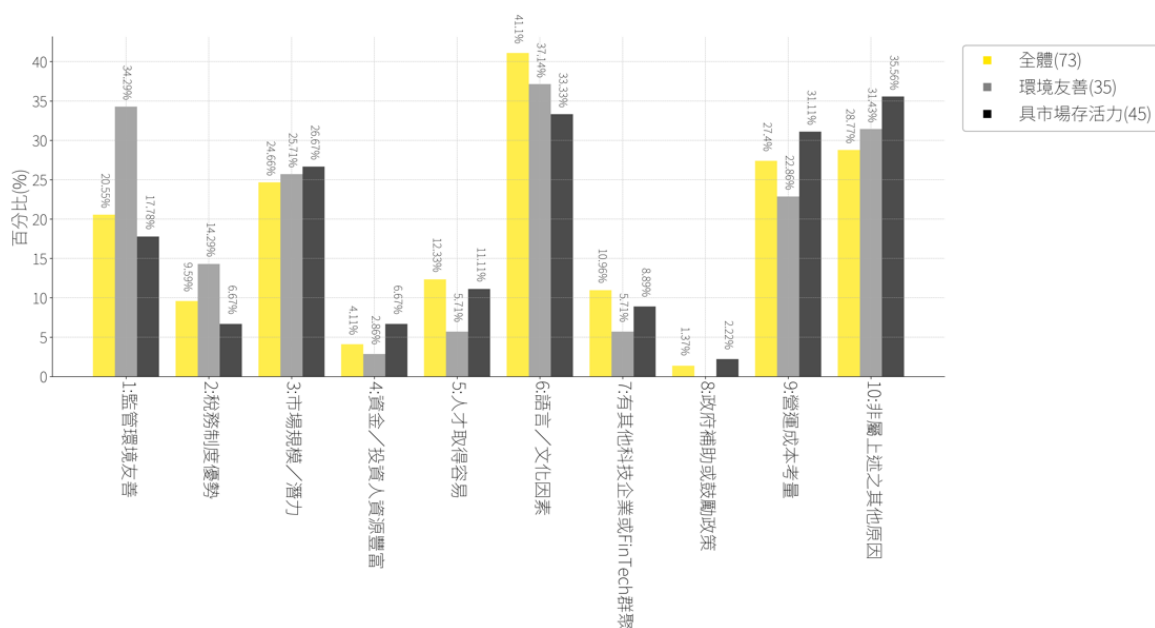
9. 貴機構認為與監理機關進行的申請牌照過程是具有建設性的

註：第8題填答(14)者，不需填答本題



針對金融科技業者選擇組織註冊地的考量因素，整體調查結果顯示，最常被選為註冊地考量的三項因素為：「語言或文化因素」、「營運成本考量」，以及「其他未列舉之原因」。

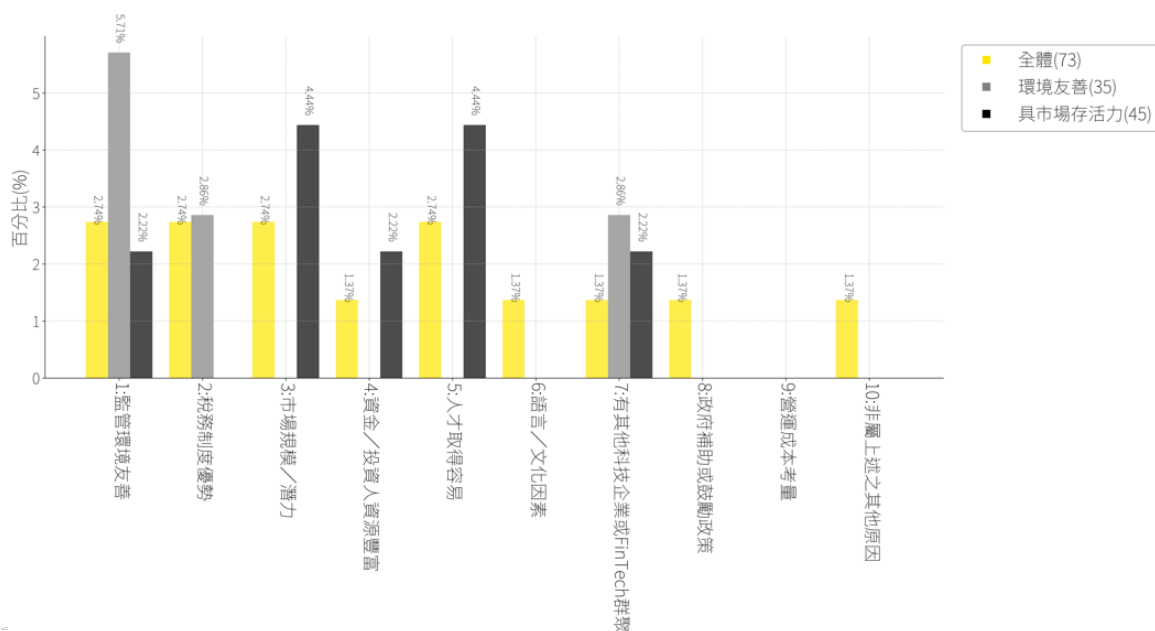
14. 選擇此地作為貴機構註冊地點的主要原因為何？(最多複選3項)



註冊地與營運地不同之業者中，有考量各種原因，包含「監理環境友善」、「稅務制度優勢」等，其中具市場存活力群體更在意「市場規模/潛力」及「人才取得容易」。

19. 選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何？(最多複選3項)

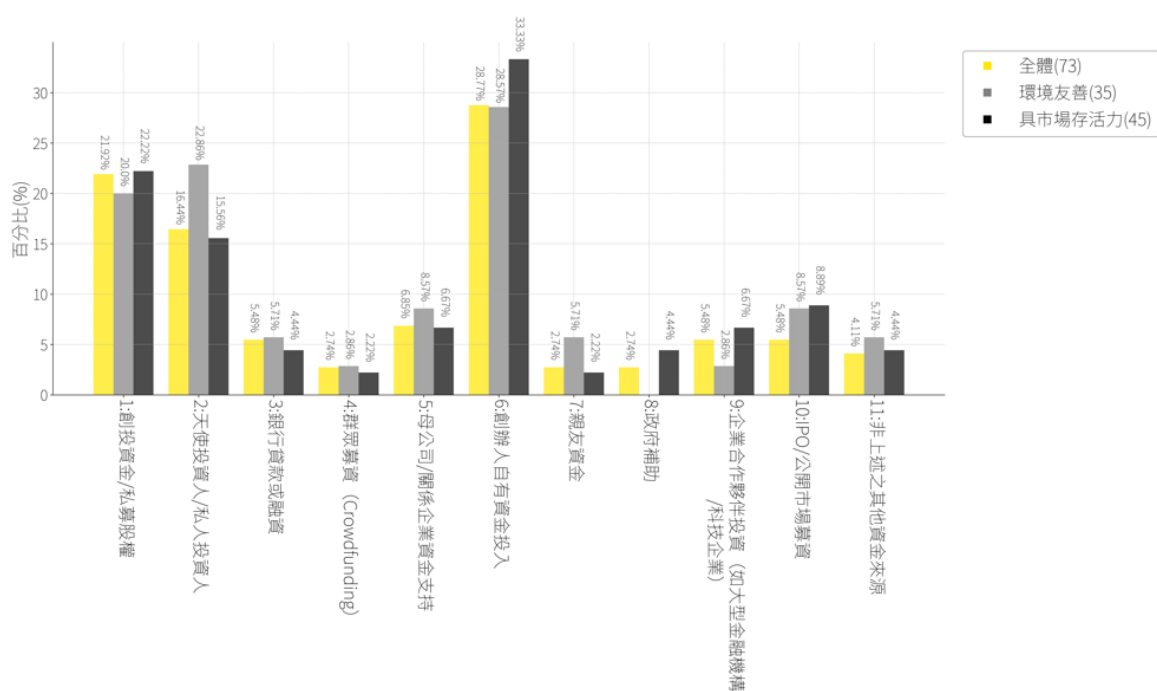
設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



而就已募資之業者調查中，多數業者選擇「創投資金/私募股權」及「創辦人自有資金投入」，極低比例之受訪者選擇「政府補助」。

35. 投資貴機構的資金來源為何？（最多複選3項）

設定：第33題填答為(2)者，不需填答本題



3.6 設立與營運適合度普遍獲肯定，環境友善更具吸引力

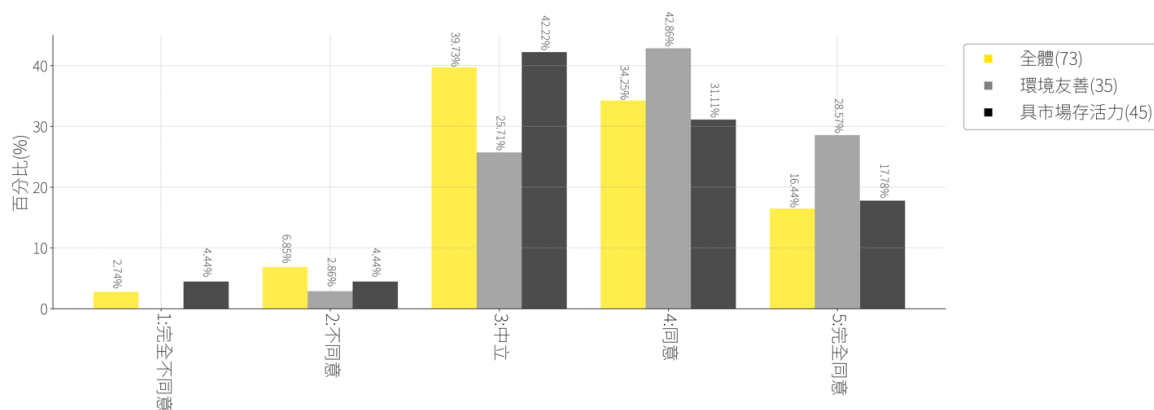
多數金融科技業者認為其所在地具備設立與營運的基本條件，尤以環境友善群體對設立適合度評價最高。營運地方面，逾七成業者給予正面評價，具市場存活力群體更有高度認同，反映營運地的實質條件如監理友善、市場潛力與人才取得，是企業跨境布局的重要依據。

問卷中與設立或營運相關的題目為：

1. 第16題「貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司註冊」
2. 第19題「選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何」
3. 第22題「貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司營運」

整體業者認同(包括「同意」及「非常同意」)當前所在地是否適合金融科技公司設立的比例約50%，其中環境友善群體的認同比例高達約 70%。

16. 貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司註冊

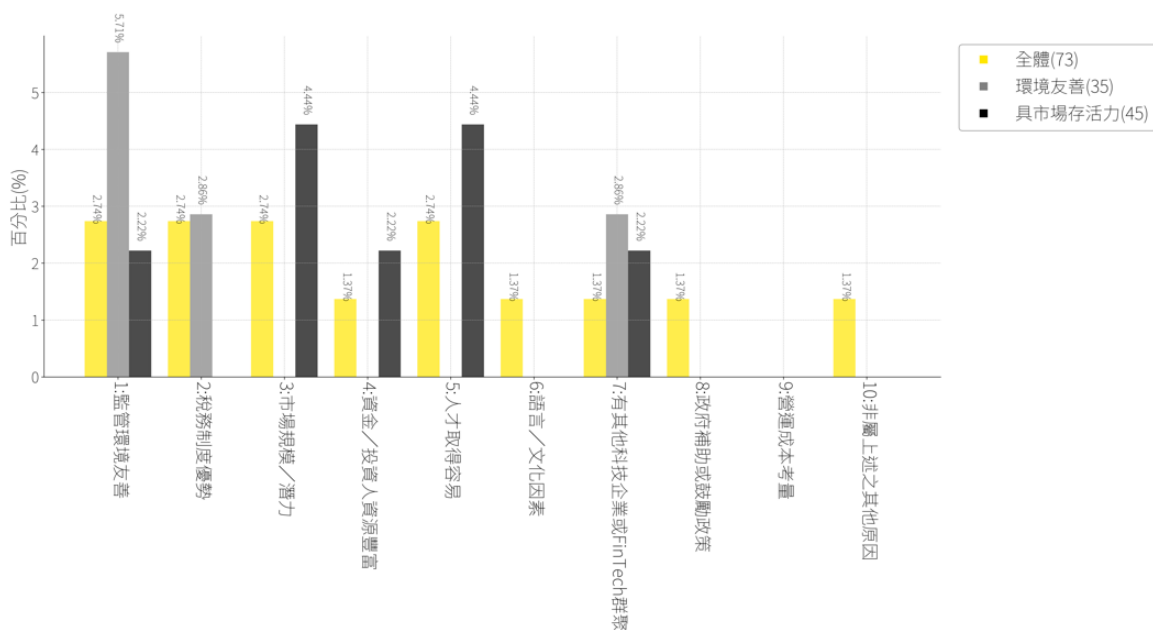


若依地理位置區分，「東南亞及南亞」認同此國家/地區適合金融科技公司註冊之程度，高於「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
16	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度

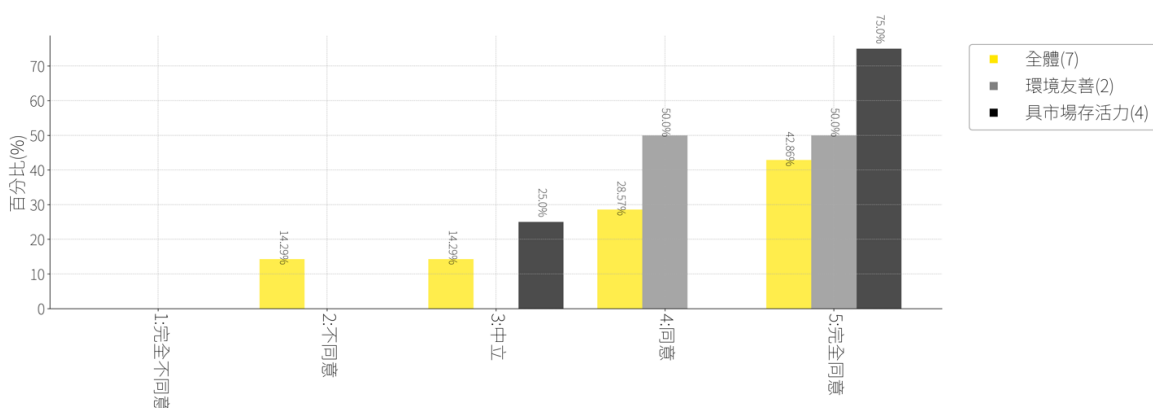
而在註冊地與營運地不同的業者當中，業者所選擇的營運地點並未集中於某一特定誘因，其中環境友善群體較多選擇「監理環境友善」。

19. 選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何？(最多複選3項)
設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



而當註冊地與營運地不一致時，受訪業者對於營運地所在國家或地區是否適合金融科技公司營運的整體觀感仍偏向正面。過半業者選擇「同意」或「完全同意」，認為其實際營運地具備適合金融科技發展的條件，其中具市場存活力群體約七成五選擇「完全同意」。

22. 貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司營運
設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



3.7 法規不確定性與創新延遲成金融科技業者營運主要障礙

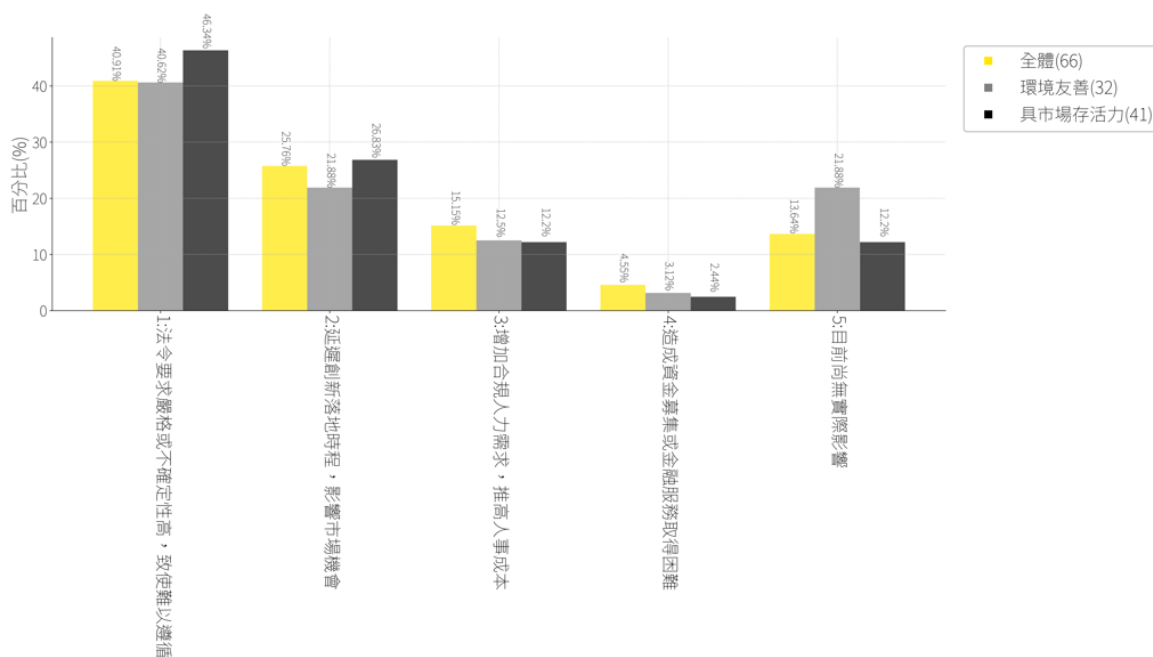
法規的不確定性與創新延遲已成為金融科技業者共同面對的制度性障礙，對於營運規劃與資源配置產生不小影響。即便位處於環境較友善地區，業者亦無法完全免於監理環境所帶來的經營風險。因此，政策穩定性與可預測性應作為未來法規改革與創新治理的重要考量，才能有效降低合規成本、提高創新成功機率，進而強化整體產業競爭力。

問卷中與法規影響相關的題目為：

■ 第2題「承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼」

整體業者最常被提及的法規衝擊為「法令要求嚴格或不確定性高，致使難以遵循」（40%），其次為「延遲創新落地時程，影響市場機會」（25%），其中環境友善群體中，有21%業者選擇「目前尚無實質影響」。

2. 承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼？
設定：第1題選填(10)，不需填答本題



3.8 基礎建設普遍獲肯定，制度與設施整合成營運吸引力關鍵

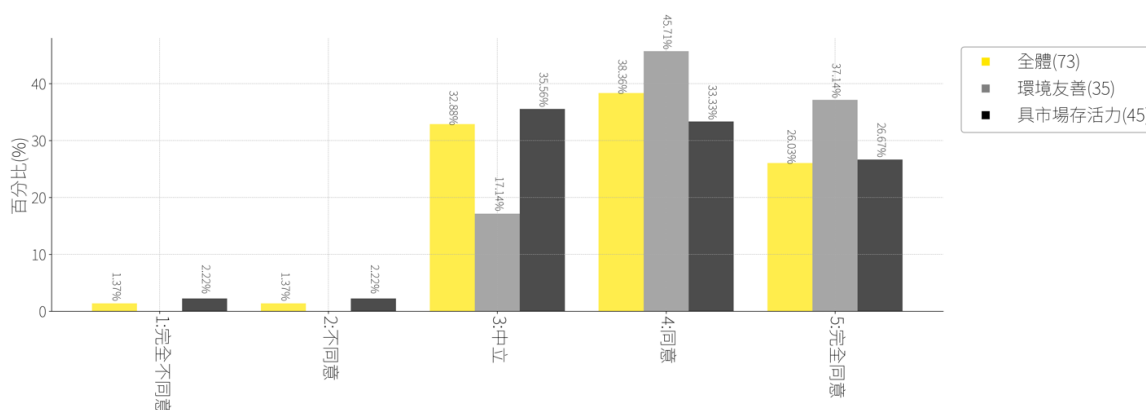
多數金融科技業者認為所在地基礎建設完善，近65%給予正面評價，尤以環境友善群體滿意度最高。即使註冊地與營運地不一致，基礎設施仍是選擇營運據點的重要依據，有助彌補制度落差。

問卷中與基礎設施相關的題目為：

1. 第15題「貴機構認為此註冊地提供金融科技公司適合的基礎設施」
2. 第21題「貴機構認為此營運地提供金融科技公司適合的基礎設施」

整體業者認同(包括「同意」及「非常同意」)「設立地點是否提供適合金融科技公司之基礎建設」(如水、電力、電信通訊與網際網路)之比例近 65%。其中環境友善群體的認同比例超過82%。

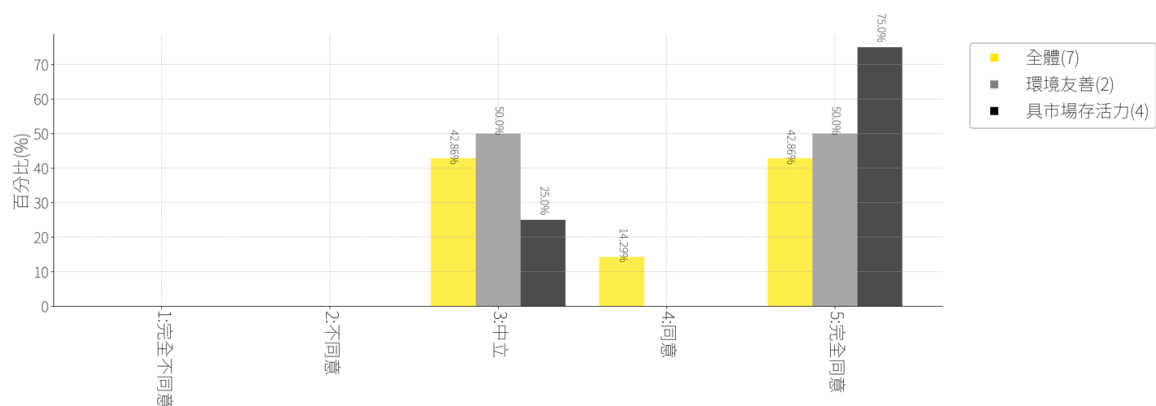
15. 貴機構認為此註冊地提供金融科技公司適合的基礎設施(例如水、電力、電信通訊、網際網路)



而當註冊地與營運地不一致時，業者多對於現有基礎設施表示「中立」至「完全同意」具備適合金融科技公司營運的條件，其中具市場存活力群體有更高比例的業者給予「完全同意」的正面評價。

21. 貴機構認為此營運地提供金融科技公司適合的基礎設施(例如水、電力、電信通訊、網際網路)

設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



3.9 選址考量多元化，監理、稅制、市場及人才仍為主要驅動力

金融科技業者在選擇營運地時，最重視監理環境友善、稅務制度優勢、市場規模與潛力及人才取得容易。相較之下，產業聚落吸引力仍有限，顯示亞洲地區金融科技生態系尚未成熟。

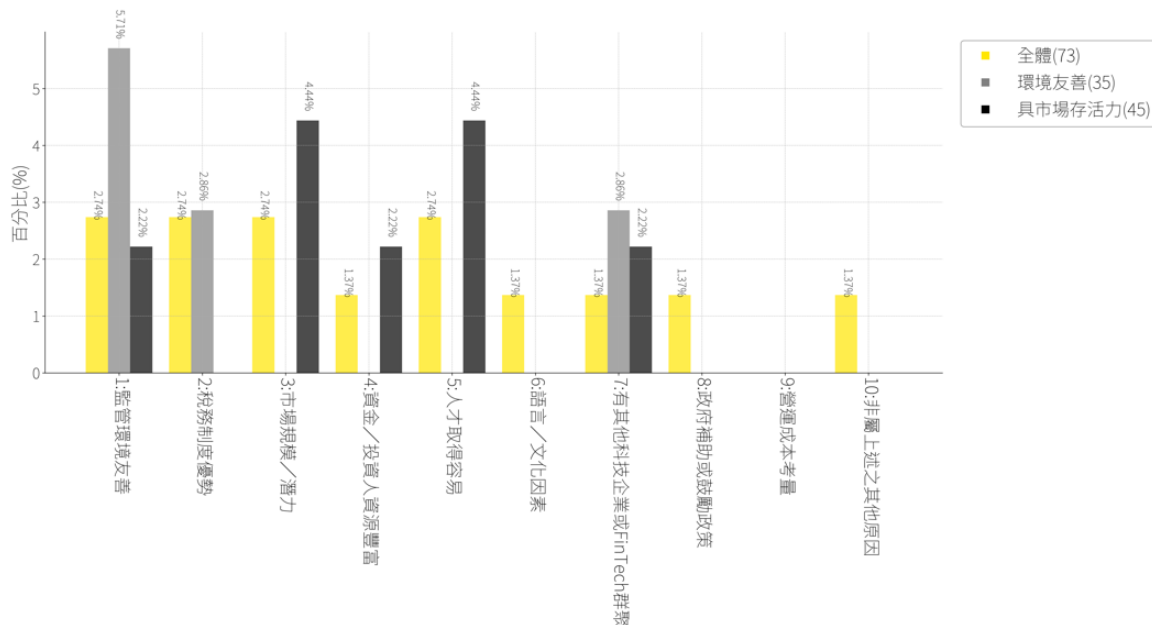
問卷中與選址相關的題目為：

■ 第19題「選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何」

從整體數據觀察可知，一定比例的受訪者選擇「監理環境友善」、「稅務制度優勢」、「市場規模/潛力」及「人才取得容易」作為影響其選擇營運地的主因，其中環境友善群體較多業者選擇「監理環境友善」；具市場存活力群體則較多業者選擇「市場規模/潛力」及「人才取得容易」。

19. 選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何？(最多複選3項)

設定：第17題填答為(1)者，不需填答本題



3.10 結論

本次調查顯示，金融科技業者在選擇註冊地與營運地時，不僅依賴單一誘因，而是綜合考量制度穩定性、監理友善度、人才取得、市場潛力與基礎設施等多元因素。政府是否設有明確洽詢窗口並展現支持態度，是業者評估環境友善度的重要指標，尤以環境友善群體感受最為明顯。

在資金面向，雖資金取得對企業發展至關重要，但整體法令環境對資金管道的支持仍顯不足，部分業者反映募資過程中面臨挑戰，顯示政策仍需強化制度設計與資金輔導機制。

在人才方面，業者普遍面臨招募挑戰，特別是具市場存活力群體，顯示政策需強化人才培育與產業配套。資訊透明度與政府溝通機制亦為業者關注重點，逾半數受訪者對法規資訊取得容易程度持保留態度，反映合規成本與創新延遲風險仍在。

在監理制度方面，雖多數業者表示已受主管機關監理，但仍有近40%比例處於監理灰色地帶，顯示制度清晰度仍待提升。

此外，基礎建設普遍獲肯定，成為營運地選擇的重要支撐條件。語言與文化相容性亦被視為潛在影響因素，特別對於需密集客戶互動的業者而言更具價值。相較之下，產業聚落吸引力尚未形成主流，反映亞洲金融科技生態系仍在發展階段。

整體而言，業者選址策略日益多元，未來政策應從制度穩定、人才資源、基礎設施與市場潛力等面向同步強化，以促進金融科技產業之發展。

金融科技業者分析

金融科技產業的發展成果，除了受外部環境影響，更取決於業者自身的營運表現與組織能力。本章聚焦於業者內部營運狀況，透過問卷調查與指標分析，系統性探討金融科技公司在營收與獲利、客戶數、員工數、合規能力、募資能力等面向的表現與挑戰。藉由不同群體間的比較，揭示業者在不同發展階段所面臨的資源配置壓力與成長瓶頸，並進一步分析其在市場競爭中的應對策略與潛在需求，作為政策設計與產業扶植的參考依據。

4.1 營收與獲利預期呈高度分歧，市場存活力群體展現成長潛力

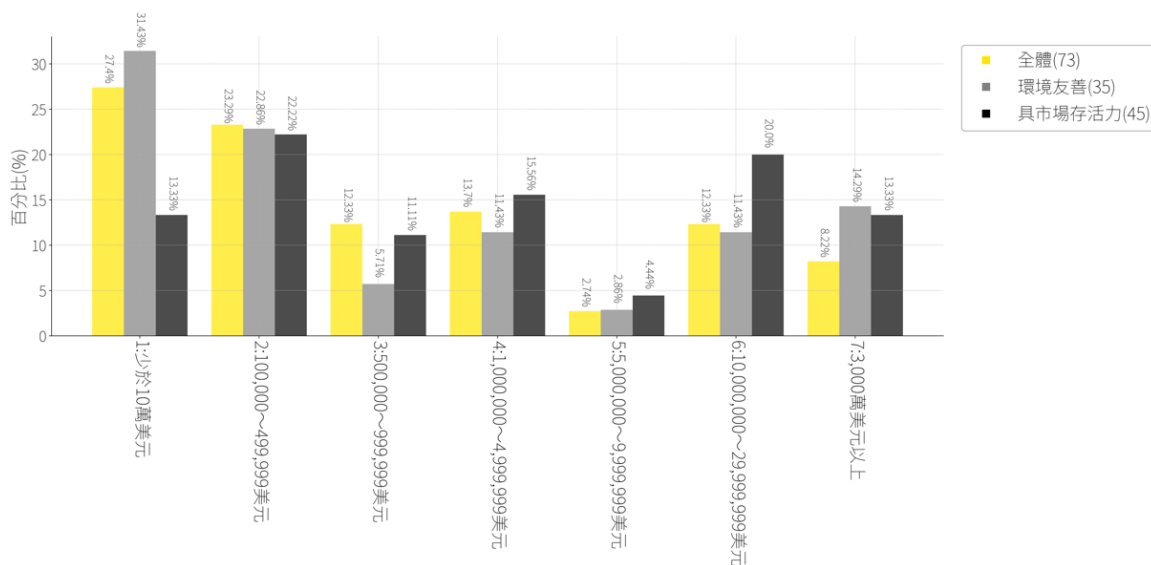
調查顯示，金融科技業者在營收與獲利表現上呈現高度分散，近三成業者年營收低於十萬美元，反映初創企業占比仍高。整體而言，約半數業者預期未來收入與獲利將穩健成長，其中具市場存活力群體展現較高成長信心。相對地，環境友善群體中部分業者預期負成長，顯示不同群體在資源基礎與市場動能上仍存在顯著差異。

問卷中與營收及獲利相關的題目為：

1. 第11題「貴機構目前年營收區間為何」
2. 第30題「貴機構2025年與2026年收入成長比例預測」
3. 第31題「貴機構2025年與2026年利潤成長比例預測」

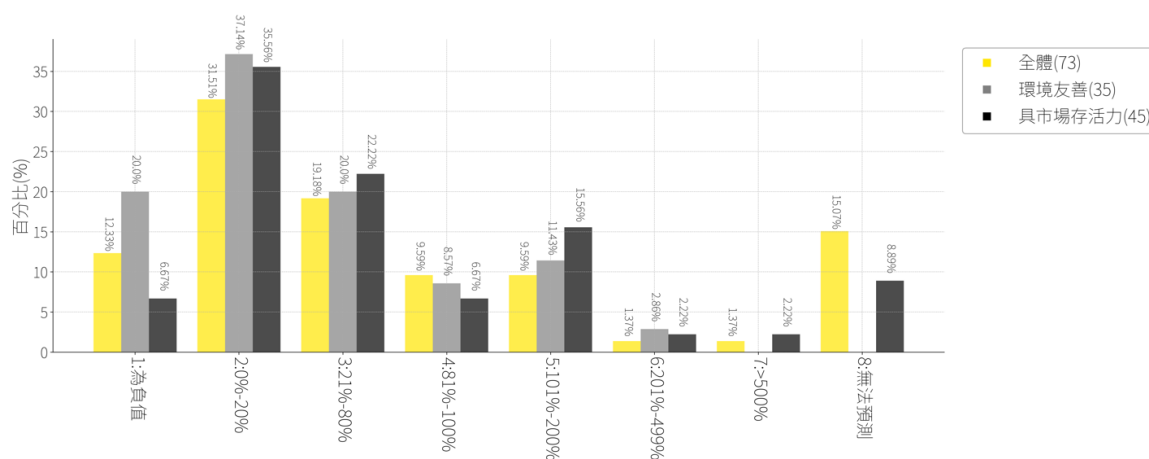
從全體業者來看，約有 27% 的公司年營收低於 10 萬美元，為占比最高的營收區間，其次為營收在 10 萬至 50 萬美元（占比23%），第三為營收在 100 萬至 500 萬美元與 1,000 萬至 2,999 萬美元（占比約13%）的業者。其中環境友善群體包含大量初創公司，具市場存活力群體分布相對集中於中階規模。

11. 貴機構目前年營收區間為何？



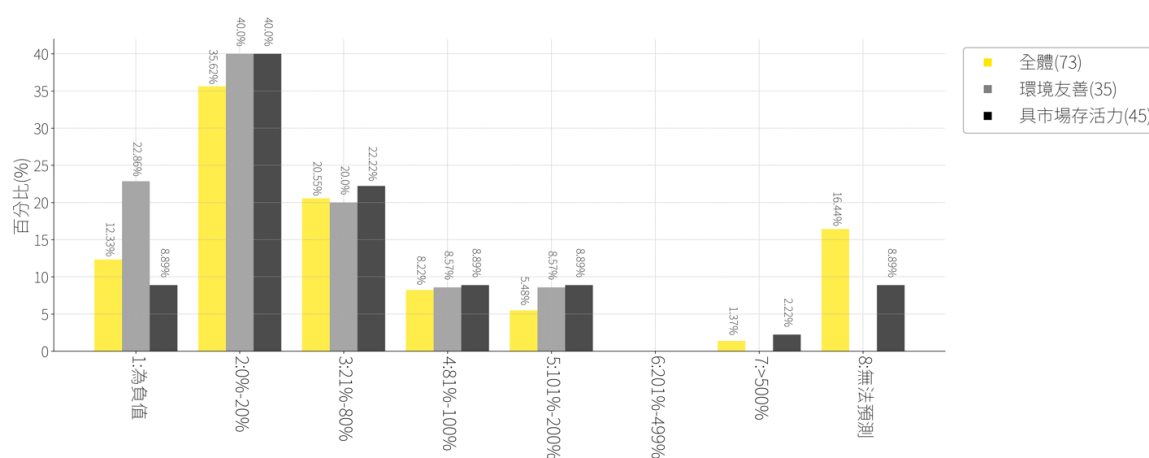
調查顯示近五成業者預期將呈現穩健或中度成長，其中環境友善群體有20%預期負成長，具市場存活力群體則對未來較為樂觀，其中 35%受訪者預期成長 0% 至 20%、22%受訪者預期可成長 21% 至 80%。

30. 貴機構2025年與2026年收入成長比例預測



整體金融科技業者對 2025 年與 2026 年之獲利成長預期，主要集中於預期獲利成長 0% 至 20%（35%）與 21% 至 80%（20%）的區間，其中環境友善群體中高達 22% 表示預期將出現負成長，具市場存活力群體有 40% 預期獲利將成長 0% 至 20%，22% 預期成長幅度為 21% 至 80%。

31. 貴機構2025年與2026年利潤成長比例預測



4.2 環境友善助新創進場，具市場存活力業者具長期存續基礎

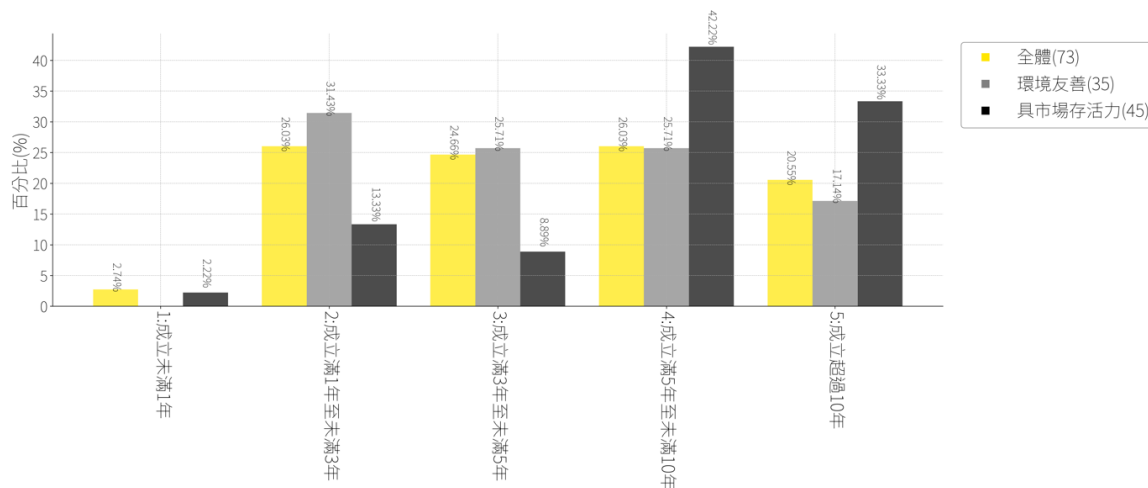
友善環境有助於新創業者的進場與嘗試，而具市場存活力群體多以成立5年以上。

問卷中與存續期間相關的題目為：

■ 第10題「貴機構至2025年5月31日為止成立多久」

根據調查結果顯示，受訪業者在市場上的存續期間分布廣泛，其中以成立1年至未滿3年、3年至未滿5年，以及5年至未滿10年的機構比例接近，皆約占全部受訪者的四分之一。其中環境友善群體，最主要的比例集中於成立1至3年（31%）與3至5年（25%），具市場存活力群體則以成立5至10年（42%）及超過10年（33%）者為主，整體而言具有較長存續時間。

10. 貴機構至2025年5月31日為止成立多久？



4.3 客戶數穩定成長，市場存活力群體展現更強擴張潛力

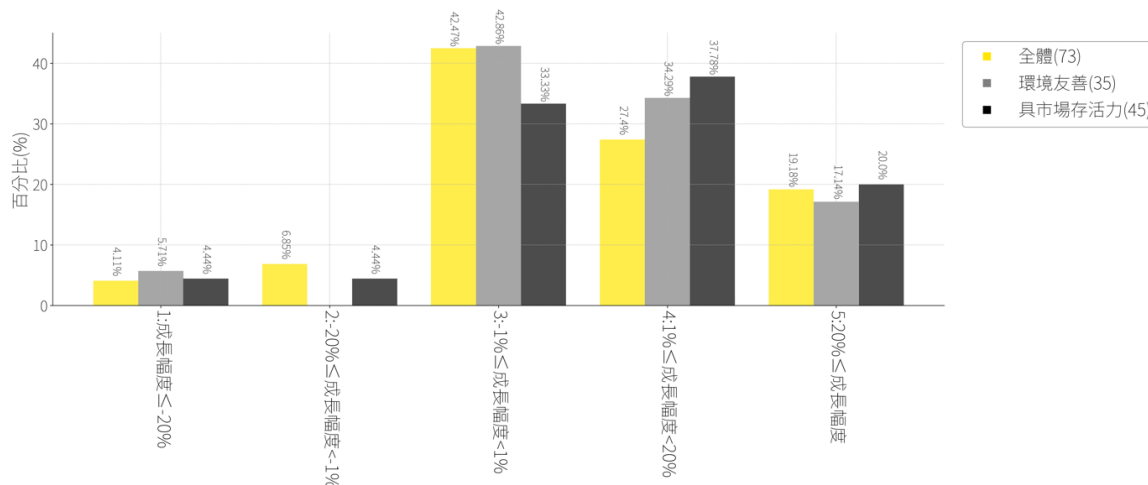
整體而言，金融科技業者目前營運狀況以穩定為主，並有近半數展現成長趨勢。未來一年展望亦偏向樂觀，僅少數預期衰退。具市場存活力群體表現尤為積極，顯示其商業模式與市場策略已逐步成熟。相較之下，環境友善群體雖具穩定基礎，但成長預期較為保守，顯示其仍處於調整或觀望階段。

問卷中與客戶數相關的題目為：

1. 第40題「過去12個月內，客戶數量的變化為何」
2. 第41題「未來12個月內，預測客戶數量的變化為何」

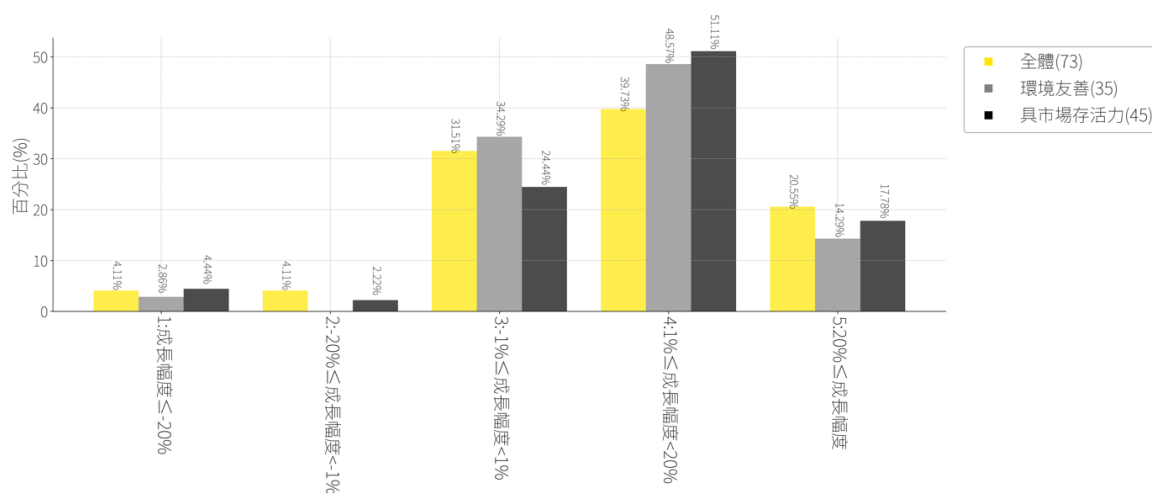
從整體數據來看，約 42% 的受訪者表示其客戶數在過去一年內變動幅度不大（ $\pm 1\%$ ），另外有 27% 回應呈現穩定成長（1-20%）。其中具市場存活力群體有 20% 的業者指出在過去一年內達到顯著成長、37% 的業者指出在過去一年內達到穩定成長。

40. 過去12個月內，客戶數量的變化為何？



針對未來一年的展望，業者普遍展現樂觀態度，有 39% 預期可達穩定成長（1-20%），另有 20% 預期可達顯著成長（超過20%）。其中具市場存活力群體則顯示出明顯的成長信心，有 51% 的業者預期客戶數將呈現穩定成長，另有 17% 預期達成顯著成長。

41. 未來12個月內，預測客戶數量的變化為何？



4.4 金融科技業者以小型規模為主，市場存活力群體展現人力擴張潛力

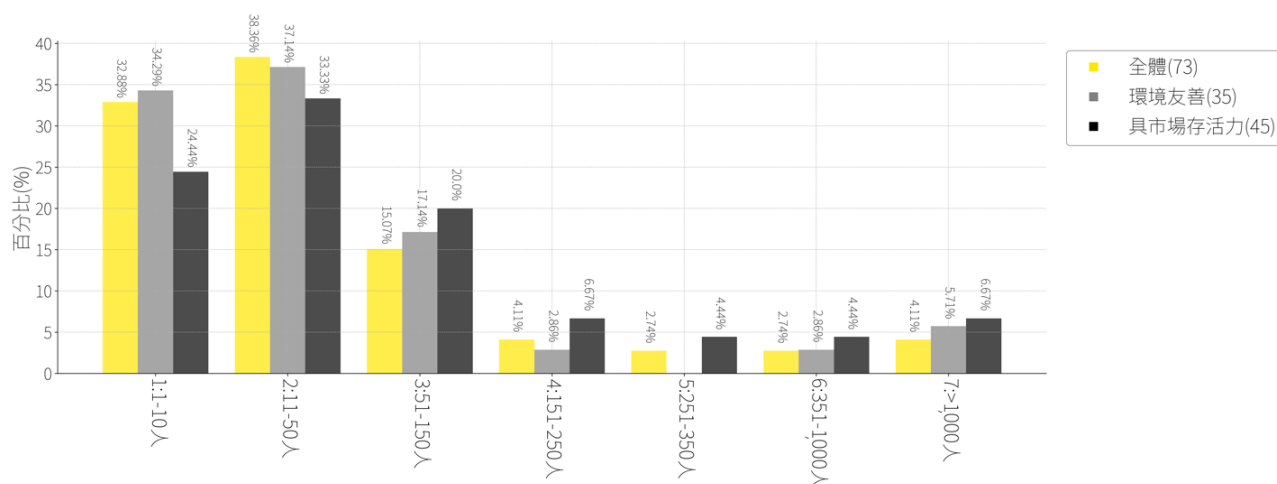
超過七成受訪金融科技業者員工數低於50人，顯示產業以小型團隊為主，反映初創與成長初期特性。環境友善群體以小規模業者為主，展現制度友善對新創的吸引力；具市場存活力群體則呈現較高比例中大型機構，並在人力成長與擴張預期上更為積極，顯示其具備更強的營運穩定性與市場適應力，為政策扶植與資源配置的重要對象。

問卷中與員工數相關的題目為：

1. 第23題「目前貴機構的員工數量」
2. 第24題「與過去12個月相比，貴機構的員工人數變化為何」
3. 第25題「過去12個月內，貴機構員工人數增減的主要原因為何」
4. 第26題「未來12個月，公司預估員工人數變化為何」

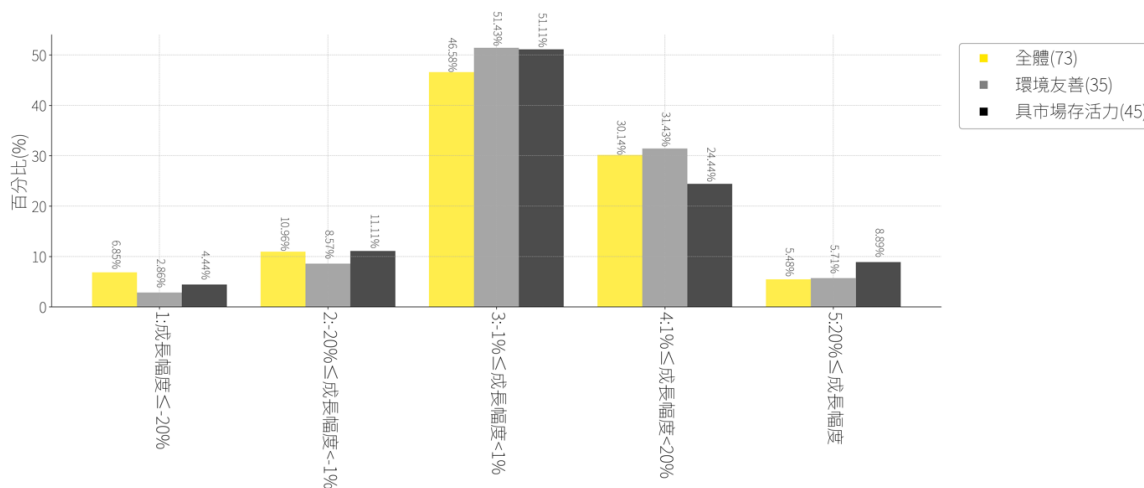
從整體受訪者來看，受訪金融科技業者以小型規模為主，超過七成為50人以下之小型機構。其中環境友善群體中約七成員工數低於50人，具市場存活力群體在規模較大區間上呈現較高比重，例如51-150人者占20%、151-250人與超過1,000人者皆有6%。

23. 目前貴機構的員工數量



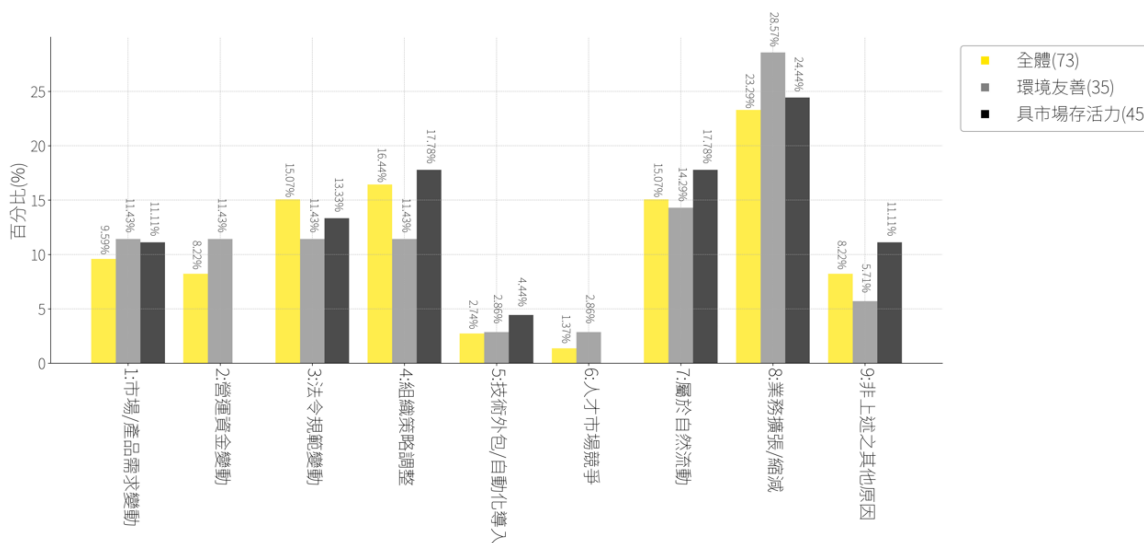
整體業者約46%表示過去一年人數變動幅度小於 $\pm 1\%$ 、維持穩定，兩個群體也呈現相同趨勢。

24. 與過去12個月相比，貴機構的員工人數變化為何？



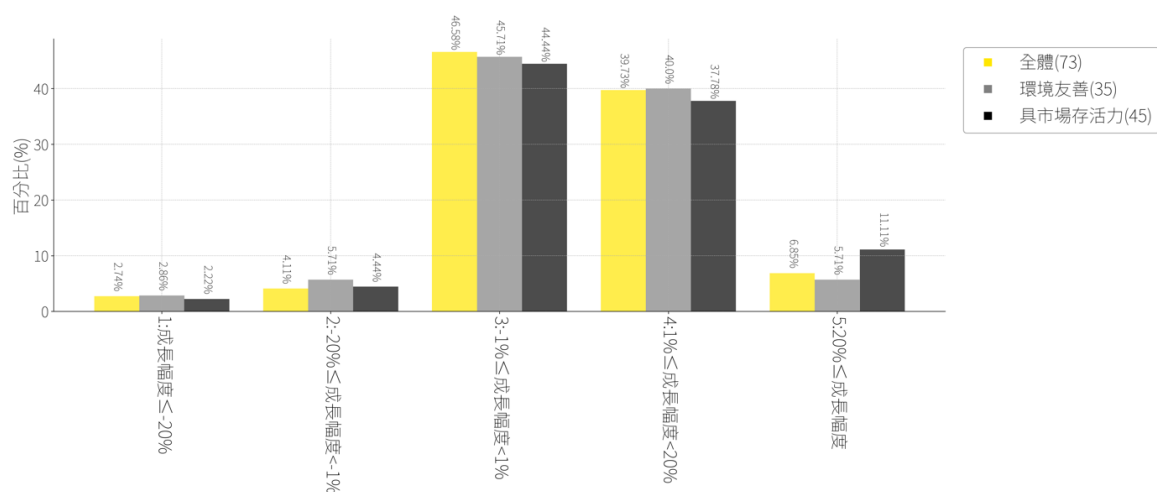
在全體業者中，前三大影響員工人數變動的主因為：業務擴張/縮減（23%）組織架構調整（16%）法令規範變動與屬於自然波動（各 15%），兩群體員工數變動之原因與全體業者大致相同。

25. 過去12個月內，貴機構員工人數增減的主要原因為何？



在全體業者中，有 46% 的業者預期未來一年內員工數將持平或變動幅度小於 1%，另有 39% 預期將小幅成長（1%-20%），其中具市場存活力群體中有 37% 預期將有 1%-20% 的增幅，並有 11% 預期人力將有顯著成長。

26. 未來12個月，公司預估員工人數變化為何？



4.5 合規壓力集中於防制洗錢，法規不確定性成創新主要挑戰

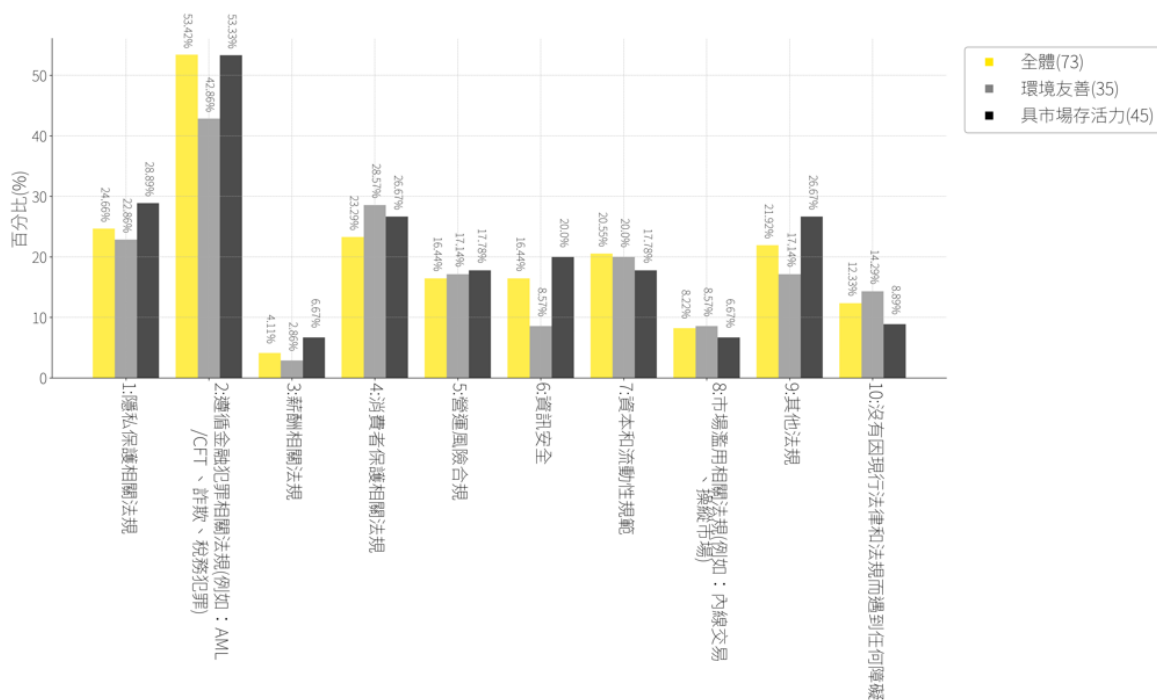
多數金融科技業者面臨防制洗錢、隱私保護與消費者權益等法規挑戰。法規不確定性與審查延遲被視為創新落地的主要阻力。整體業者對自身合規能力具信心，尤以環境友善群體明顯更為樂觀。

問卷中與合規能力相關的題目為：

1. 第1題「貴機構會因為遵循現行哪些法律與法規而帶來阻礙」
2. 第2題「承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼」
3. 第3題「貴機構清楚了解現行適用之法令規範(包括與貴機構之產品或服務相關者)，並具備回應上開法令規範的能力及量能」

全體業者主要感受到合規阻礙的法規類型為洗錢防制與相關法規（53%）、隱私保護相關法規（24%）、消費者保護相關法規（23%）與資本和流動性規範（20%），其中環境友善群體中有 14% 表示未遭遇任何法規阻礙。

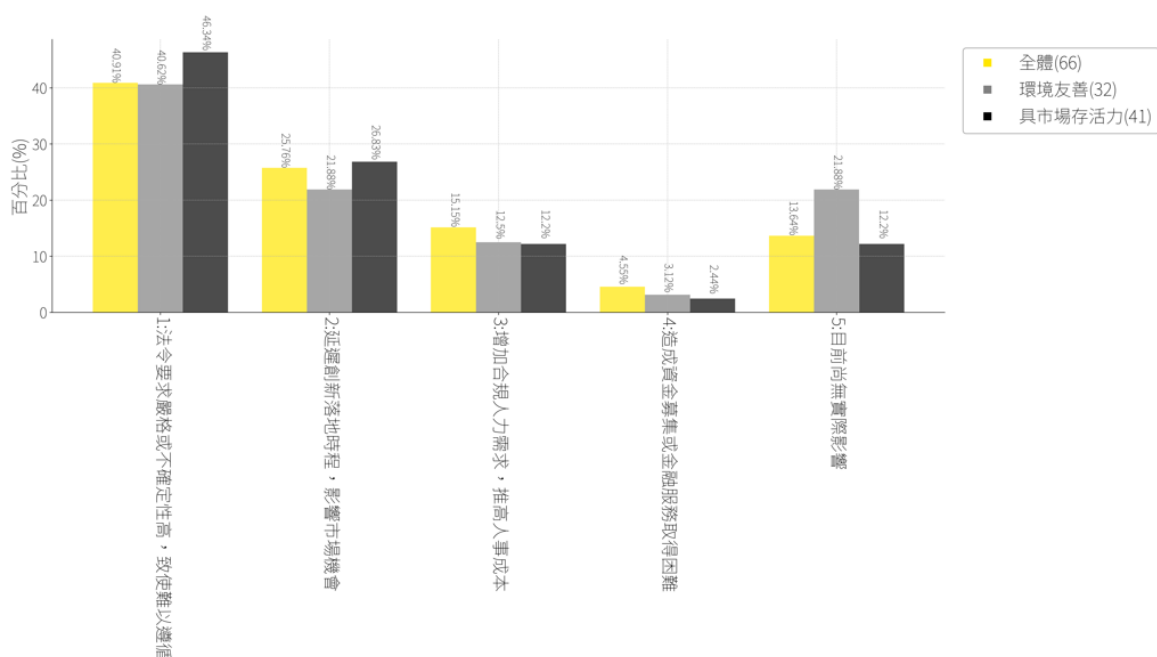
1. 貴機構會因為遵循現行哪些法律與法規而帶來阻礙？(最多複選3項)



遵循法規而帶來阻礙之業者中，最常見的挑戰為法令要求嚴格或不確定性高（40%）及延遲創新落地時程，影響市場機會（25%），其中環境友善群體中認為尚無實質影響占21%，反映部分業者仍處於初期階段，尚未完全進入高強度監理環境。

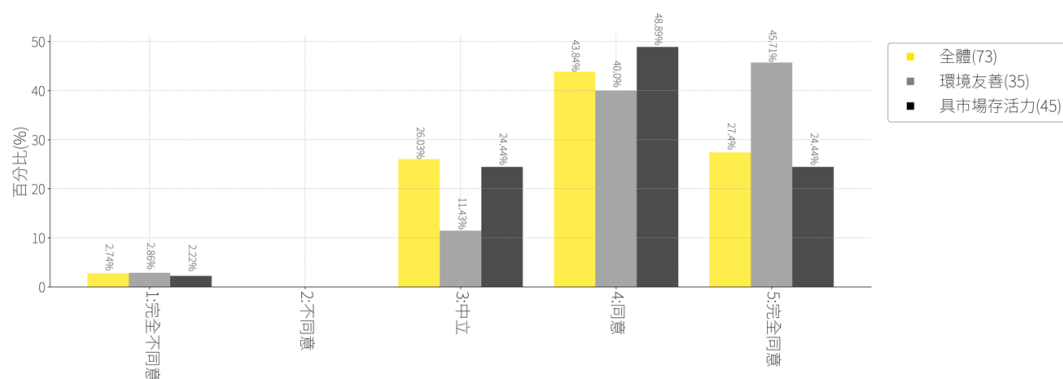
2. 承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼？

設定：第1題選填(10)，不需填答本題



全體業者有 71% 表示同意或完全同意其具備理解並回應現行法令規範的能力，其中環境友善群體超過 85% 的機構表示同意或完全同意具備法令理解與應對能力。

3. 貴機構清楚了解現行適用之法令規範(包括與貴機構之產品或服務相關者)，並具備回應上開法令規範的能力及量能



4.6 金融科技業者募資能力差異顯著，募資便利性仍存觀望態度

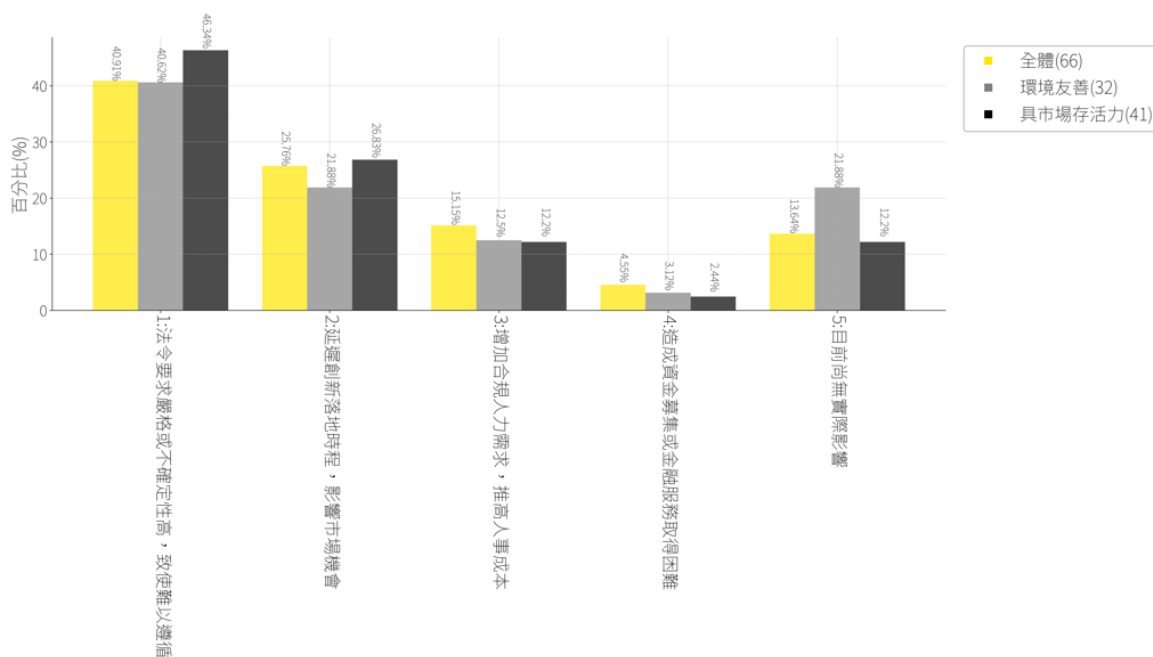
金融科技業者在募資能力上呈現高度差異化，整體趨勢偏向中高資本規模。具市場存活力群體募資分布平均且信心較高，反映其營運成熟度與資本吸引力；環境友善群體則呈現兩極化，兼具早期與成熟業者。

問卷中與募資能力相關的題目為：

1. 第2題「承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼」
2. 第34題「到目前為止貴機構已收到的投資金額為何」
3. 第37題「貴機構可以輕易獲得符合公司需求的投資或融資」

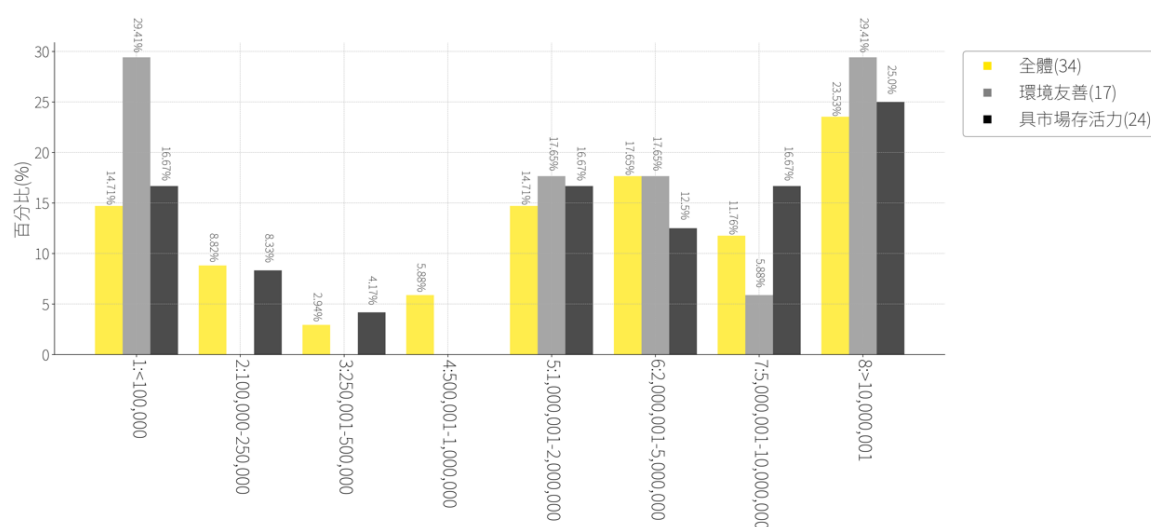
整體業者選擇「造成資金募集或金融服務取得困難」占比僅4%，兩群體差異不大。

2. 承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼？
設定：第1題選填(10)，不需填答本題



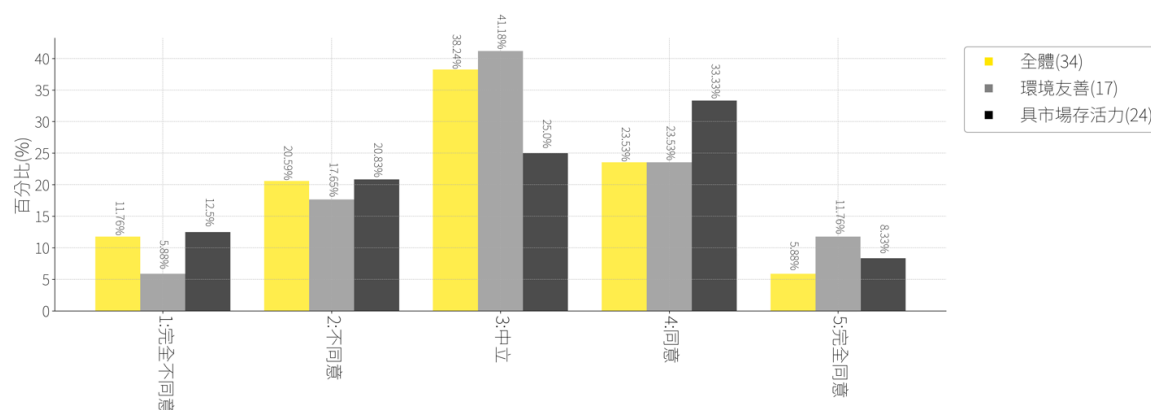
在已募集過資金之業者中，過半數集中於50萬美元以上區間，其中環境友善群體呈現資本結構兩極化趨勢，而具市場存活力群體中，資金分布較平均。

34. 到目前為止貴機構已收到的投資金額為何？(美元)
設定：第33題填答為(2)者，不需填答本題



接下來是關於募資容易度的調查，最多業者（38%）選擇中立，其中具市場存活力群體中，認為能夠順利取得投資或融資者比例為41%。

37. 貴機構可以輕易獲得符合需求的投資或融資
設定：第33題填答為(2)者，不需填答本題



接下來是關於募資容易度的調查，最多業者（38%）選擇中立，其中具市場存活力群體中，認為能夠順利取得投資或融資者比例為41%。

若依地理位置區分，「東南亞及南亞」認同機構可以輕易獲得符合需求的投資或融資之程度，高於「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
37	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度

4.7 金融科技業者普遍面臨人才招聘與留任困難

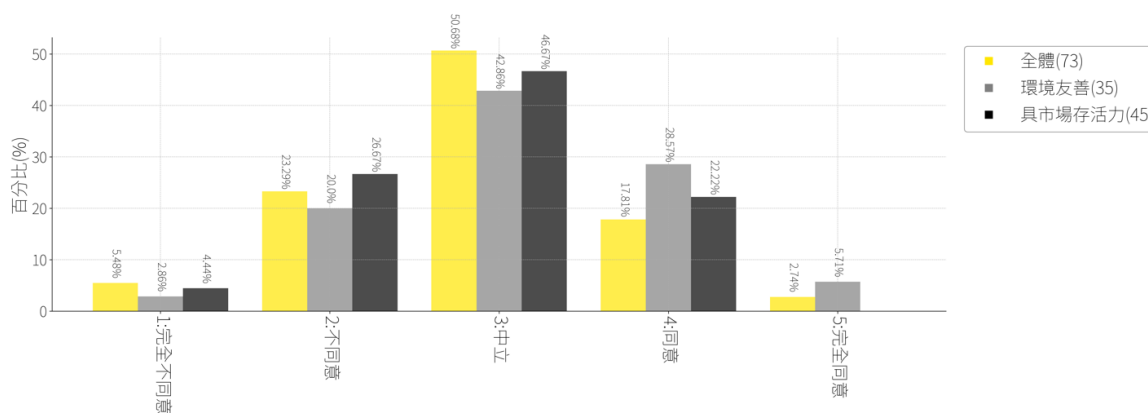
僅兩成金融科技業者認為能順利招募並留任適合人才，逾七成表示中立或不同意，顯示人力取得與留任為普遍挑戰。即使是環境友善群體，人才問題仍未獲有效解決。具市場存活力群體則因業務擴張與營運壓力，面臨更明顯的人才瓶頸。

問卷中與人才相關的題目為：

■ 第29題「貴機構容易聘用並留任適合的人才」

整體業者高達 73% 表示中立或不同意，其中環境友善群體表示「不同意」與「完全不同意」的比例達 22%，而具市場存活力群體「不同意」與「完全不同意」比例合計31%。

29. 貴機構容易聘用並留任適合的人才



若依地理位置區分，「東南亞及南亞」認同業者容易聘用並留任適合人才之程度，高於「東北亞及其他國家」。

題號	比較群體		態度傾向
29	東南亞及南亞	東北亞及其他國家	東南亞及南亞呈現較高認同程度

4.8 法規不確定性延遲創新落地，金融科技業者多處於成長與擴張階段

約四分之一金融科技業者認為法規要求延遲創新落地，影響市場機會，顯示監理框架仍對業務推進造成掣肘。具市場存活力群體感受法規衝擊最深，反映其在擴張階段面臨更高監理壓力。多數業者已進入產品穩定與收入成長階段，整體產業仍以成長期與擴張階段為主流。

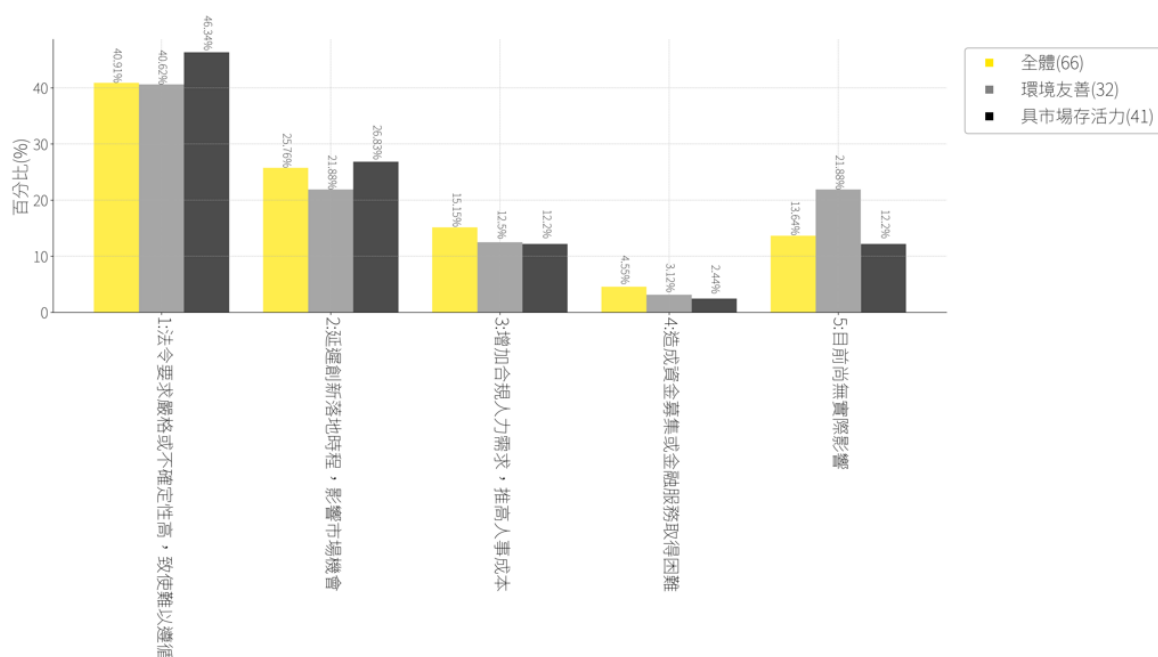
問卷中與業務發展相關的題目為：

1. 第2題「承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼」
2. 第12題「貴機構目前主要營運模式為何」

就業務發展而言，調查發現約四分之一的業者認為為遵循特定法規會造成「延遲創新落地時程，影響市場機會」，其中環境友善群體約五分之一業者認為目前尚無實際影響。

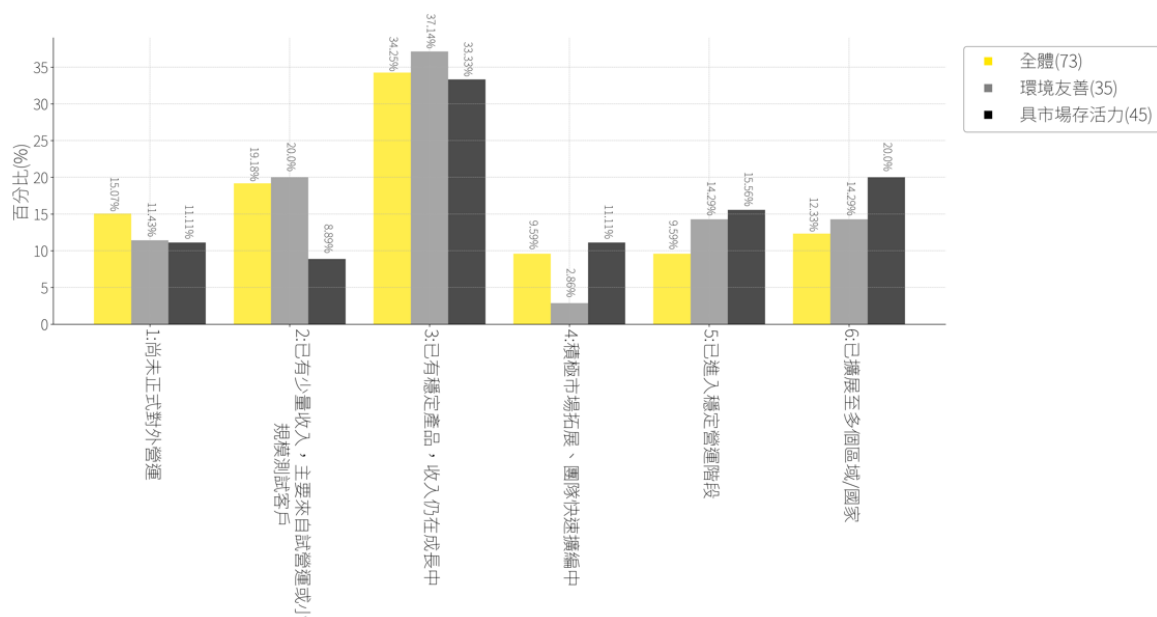
2. 承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼？

設定：第1題選填(10)，不需填答本題



有關業者的營運模式，最多業者選擇（34%）「已有穩定產品，收入仍在成長中」，其中具市場存活力群體顯示更高比例業者已進入穩定商業模式與市場拓展階段。

12. 貴機構目前主要營運模式為何？



4.9 結論

綜合分析本次調查涵蓋之營收、獲利、機構存續期間、客戶規模、員工、合規能力、募資表現、人才管理及業務發展等指標，可歸納出以下幾點：

1. 產業結構呈現分化趨勢，兩類群體各具優勢

環境友善群體以初期企業為主，具進場門檻低、制度彈性高之優勢，促進創新試驗與早期資金引入，惟營運規模普遍較小、獲利模式尚未成熟，對市場波動與成長預期分歧較大。具市場存活力群體則多為中大型或已進入穩定營運階段之業者，展現較高之市場拓展能力、募資成功率與合規能力，惟亦面臨較高之監理強度與合規成本壓力。

2. 市場信心普遍維持穩健，惟仍存不確定性

多數業者對營收、獲利及客戶數皆持成長預期，顯示產業整體仍具發展動能。然部分指標（如獲利負成長與人才取得困難）顯示營運存在挑戰，特別是在全球經濟與法規快速變動下，需審慎因應風險。

3. 人力與合規挑戰為關鍵發展瓶頸

金融科技業者普遍面臨人才取得與留任困難，且對法規不確定性與落地延遲感受強烈，已對業務擴張與創新時程造成實質影響。即使在友善環境中，亦未必能有效解決上述結構性問題，顯示產業支持需更具全面性與精準性。

4. 募資能力與資本結構呈現兩極發展

整體產業募資表現呈現中高水準，部分企業已具吸引大型資本能力，惟仍有相當比例業者處於資金困境或觀望階段。具市場存活力群體之資本分布相對平均，顯示其具備可規模化之潛力。

5. 法規穩定性與市場導向為未來政策關鍵

調查顯示，法規設計與執行一致性對業者影響深遠。具備彈性與清晰指引之法規環境可促進創新落地與合規投入效率，特別是針對不同發展階段之業者，應有分類設計之監理與扶植機制。

整體而言，亞洲金融科技產業已展現出多元而具潛力之發展態勢，若欲持續邁向成熟與永續，仍需取得監理強度、制度彈性與市場資源三者間之平衡，方能實現創新驅動與穩健經營並進的策略目標。

公部門及金融科技業者之機會

在金融科技產業快速發展、監理環境持續演變的背景下，政策設計不僅需回應技術創新與市場變化，更應兼顧業者實務需求與制度穩定性。本章依據前述調查結果，聚焦於公部門與金融科技業者兩大面向，提出具體政策建議，期望協助產業在創新與合規之間取得平衡，並促進金融科技產業的永續發展。

本章將分為兩節，分別探討監理環境在制度設計與執行面之優化方向，以及金融科技業者在合規、資金、人力與市場策略上的應對建議。透過雙向觀察與具體行動方案，期望建立更具包容性、彈性與競爭力的金融科技政策架構，協助業者穩健成長，並促進區域金融創新與產業升級。

5.1 公部門

在金融科技產業快速演進的背景下，公部門扮演著平衡創新與穩健的關鍵角色。根據本次報告調查結果，業者反映「法令要求嚴格或不確定性高」為主要挑戰，並指出監理環境會影響創新落地速度、合規成本及市場機會。然而建立市場秩序仍為促進行業健全經營之必須，為兼顧各方考量，公部門或可考慮從以下幾個面向著手：

1. 差異化監理

金融科技業者在不同發展階段（如初創、成長期、穩定期）所面臨的風險與資源需求差異甚大，若採取一體適用的監理標準，將可能造成資源錯配。公部門可考慮依據業者規模、業態或風險程度，實施差異化監理，例如針對初創業者提供監理沙盒、快速回應窗口與簡化登記流程；對於中大型業者則強化資本要求、風險揭露與跨境合規指引，以兼顧彈性與穩健。

2. 強化資訊透明與溝通機制

調查顯示，業者對政府資訊可得性與政策一致性仍存疑慮，公部門可考慮建立單一官方平臺，整合金融科技相關法規、申請流程、常見問答與聯繫窗口，提升經營環境之可預期性與信任感。同時，可設立專責聯繫單位，減少訊息混亂之情形，並鼓勵民間參與法規制定過程，提升政策貼近實務的程度。

3. 提升資金與人才政策的整合性

雖然部分國家或地區已提供稅務優惠或補助措施，但調查結果顯示其吸引力有限，主因在於申請流程繁瑣、資源分配不均或政策持續性不足。公部門可考慮設計更具可預測性與階段性支持的資金政策，例如針對早期業者提供現金型補助、對成長型業者提供稅額抵減與技術投資配比，並與創投、生態圈基金建立媒合平臺，提升資本效率。

4. 建立開放式監理創新機制

面對新興產業如虛擬資產、AI金融應用等，傳統監理架構可能無法即時回應。公部門可考慮引入開放式諮詢平臺、登記導引工具與實驗性監理機制（如監理沙盒），讓業者在創新過程中獲得即時指引與制度支援，降低法規不確定性對創新的衝擊。

綜合而言，公部門若能在制度設計上兼顧彈性與穩定、在政策執行上強化溝通與支援，將有助於打造更具包容性與競爭力的金融科技生態系，促進創新驅動與穩健成長並進。

5.2 金融科技業者

面對多變的監理環境與高度競爭的市場條件，金融科技業者需具備策略性思維與高度適應力，才能在創新與合規之間取得平衡。根據本次報告調查結果，業者普遍面臨法規不確定性、人才取得困難與資金募集挑戰，以下為具體建議：

1. 強化合規能力與制度敏感度

調查顯示，具市場存活力群體雖已納入正式監理架構，但仍對法令要求感受強烈，顯示合規能力是企業能否穩健成長的關鍵。業者可主動建立合規團隊或就合規事宜尋求外部協助，定期追蹤法規變動，並參與政策諮詢與產業協會活動，以建立並提升對監理趨勢的掌握與回應能力。

2. 建立多元資金策略與募資能力

雖然部分業者已成功募得資金，但仍有相當比例處於資金困境。業者可根據自身發展階段，設計適合不同時期之募資策略。例如早期階段可聚焦於天使投資人與創業補助，中期則可尋求創投與策略投資人，穩定期則可考慮IPO或跨境資金引入。同時，可強化財務透明度與商業模式清晰度，以提升投資人信任與資本吸引力。

3. 優化人才策略與組織彈性

調查顯示，多數業者在人才取得與留任方面面臨挑戰，特別是在高階技術與合規人才領域。業者可建立具吸引力的雇主品牌，提供彈性工作制度、職涯發展機會與跨國交流機制，並與學術機構、職訓單位合作，培育在地人才。同時，可考慮導入技術外包與自動化工具，以降低人力依賴與提升營運效率。

4. 強化市場導向與產品策略

調查顯示，具市場存活力群體普遍具備穩定產品與成長潛力，反映出市場驗證與商業模式成熟度的重要性。業者在產品設計階段即可納入法規考量，並透過試營運、客戶回饋與數據分析，持續優化產品功能與使用者體驗。同時，應積極拓展區域市場，尋求跨境合作與多元客群，以提升營收穩定性與抗風險能力。

5. 參與產業生態與政策制定

金融科技業者不僅是創新推動者，也是制度建構的參與者。業者可積極加入產業協會、參與政策諮詢與監理沙盒，分享實務經驗與創新需求，促進政策與市場的雙向溝通。透過集體力量，可提升產業能見度與政策影響力，並共同打造更具包容性與永續性的金融科技環境。

金融科技業者不僅是創新推動者，也是制度建構的參與者。業者可積極加入產業協會、參與政策諮詢與監理沙盒，分享實務經驗與創新需求，促進政策與市場的雙向溝通。透過集體力量，可提升產業能見度與政策影響力，並共同打造更具包容性與永續性的金融科技環。

整體而言，金融科技業者若能在合規、資金、人才與市場策略上建立穩健基礎，並積極參與制度建構與區域合作，將更有機會在快速變動的金融科技浪潮中脫穎而出，實現創新與成長並進的目標。

附錄：調查問卷

題號	內容
1	貴機構會因為遵循現行哪些法律與法規而帶來阻礙
2	承上題，這些法規對貴機構產生的最嚴重影響是什麼
3	貴機構清楚了解現行適用之法令規範(包括與貴機構之產品或服務相關者)，並具備回應上開法令規範的能力及量能
4	貴機構認為政府提供足夠的金融科技相關法律與法規資訊
5	貴機構清楚知道應該向哪個政府單位洽詢關於貴機構的問題
6	貴機構認為政府對金融科技抱持正面態度
7	貴機構目前主要產品或服務是否有對應的主管機關
8	目前貴機構所提供的產品或服務需要哪些牌照或登記
9	貴機構認為與監理機關進行的申請牌照過程是具有建設性的
10	貴機構至2025年5月31日為止成立多久
11	貴機構目前年營收區間為何
12	貴機構目前主要營運模式為何
13	貴機構目前的註冊地點
14	選擇此地作為貴機構註冊地點的主要原因為何
15	貴機構認為此註冊地提供金融科技公司適合的基礎設施(例如水、電力、電信通訊、網際網路)
16	貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司註冊
17	貴機構目前註冊地與主要營運地是否相同
18	貴機構目前的營運地點
19	選擇此地作為貴機構營運地點的主要原因為何
20	貴機構註冊地與營運地不同所面臨之挑戰為何
21	貴機構認為此營運地提供金融科技公司適合的基礎設施(例如水、電力、電信通訊、網際網路)
22	貴機構認為此國家/地區適合金融科技公司營運
23	目前貴機構的員工數量
24	與過去12個月相比，貴機構的員工人數變化為何
25	過去12個月內，貴機構員工人數增減的主要原因為何

附錄：調查問卷

題號	內容
26	未來12個月，公司預估員工人數變化為何
27	貴機構最難找到的人才技能有哪些
28	貴機構容易找到適合的人才
29	貴機構容易聘用並留任適合的人才
30	貴機構2025年與2026年收入成長比例預測
31	貴機構2025年與2026年利潤成長比例預測
32	貴機構未來12個月內的投資需求有哪些
33	貴機構是否已經籌集過資金
34	到目前為止貴機構已收到的投資金額為何
35	投資貴機構的資金來源為何
36	投資貴機構的最主要資金來源區域為何
37	貴機構可以輕易獲得符合公司需求的投資或融資
38	貴機構認為目前法令環境有利於金融科技業者取得銀行貸款、私人資金（例如私募股權、創投等）或大眾投資（如初次公開發行）
39	貴機構的目標客戶群體有哪些
40	過去12個月內，客戶數量的變化為何
41	未來12個月內，預測客戶數量的變化為何
42	貴機構目前已經使用或開發之技術有哪些
43	在實踐未來短期(0-3年)業務目標時，哪些技術對貴機構最為關鍵
44	在技術應用上，貴機構目前面臨的主要挑戰為何
45	貴機構目前主要提供哪個類型的金融科技應用或服務
46	貴機構目前在營運上主要面臨哪些挑戰
47	貴機構是否有跨業別合作經驗
48	貴機構曾合作的其他產業類別有哪些
49	貴機構與其他產業合作的主要目的為何
50	貴機構在跨業合作過程中，主要遇到哪些挑戰

聯絡我們



黃建澤 James Huang

安永台灣 審計服務部 營運長

+886 2 2728 8886 | James.C.Huang@tw.ey.com



張正道 Bob Chang

安永台灣 審計服務部 執業會計師

+886 2 2728 8881 | Bob.Chang@tw.ey.com



高旭宏 Charlie Kao

安永台灣 企業管理諮詢服務 執行副總經理

+886 2 2728 8811 | Charlie.Kao@tw.ey.com

作者群

- 黃建澤 James Huang
- 張正道 Bob Chang
- 高旭宏 Charlie Kao
- 吳仁芳 Crystal Wu
- 陳裕智 Alwyn Chen
- 廖立鏞 Leo LY Liao
- 孫雅甄 Jane YC Sun
- 游少甫 Frank SF Yu
- 陳靖中 Kaven CC Chen

安永 | 建設更美好的商業世界

安永致力於建設更美好的商業世界，為客戶、員工、社會各界及地球創造新價值，同時建立資本市場的信任。

在數據、人工智慧及先進科技的賦能下，安永團隊幫助客戶凝聚信心、形塑未來，並為當下和未來最迫切的挑戰提供解決方案。

安永團隊提供全方位的專業服務，涵蓋審計、諮詢、稅務、策略與交易。憑藉我們對產業的深入洞察、全球互聯的跨領域網絡及多元的業務生態合作夥伴，安永團隊能夠在150多個國家和地區提供服務。

All in to shape the future with confidence.

安永是指 Ernst & Young Global Limited 的全球組織，加盟該全球組織的各成員機構都是獨立的法律實體，各成員機構可單獨簡稱為「安永」。Ernst & Young Global Limited 是註冊於英國的一家保證（責任）有限公司，不對外提供任何服務，不擁有其成員機構的任何股權或控制權，亦不作為任何成員機構的總部。請登錄 ey.com/privacy，了解安永如何收集及使用個人資料，以及個人資料法律保護下個人所擁有權利的描述。安永成員機構不從事當地法律禁止的法律業務。如欲進一步了解安永，請瀏覽 ey.com。

安永台灣是指按中華民國法律登記成立的機構，包括：安永聯合會計師事務所、安永管理顧問股份有限公司、安永諮詢服務股份有限公司、安永企業管理諮詢服務股份有限公司、安永財務管理諮詢服務股份有限公司、安永圓方國際法律事務所及財團法人台北市安永文教基金會。如要進一步了解，請參考安永台灣網站 ey.com/zh_tw。

© 2025 安永台灣。
版權所有。

APAC NO.14008850
ED None

本材料是為提供一般信息的用途編製，並非旨在成為可依賴的會計、稅務、法律或其他專業意見。請向您的顧問獲取具體意見。

ey.com/zh_tw